616/00

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 54.220:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har behandlet en anmeldt hærværkskade som en påkørselsskade, hvilket udløser fald i præmietrin.

I klageskrivelsen af 7/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 5/7-2000 var jeg med familien en tur i byen for at ose. Vi afsluttede på restaurant, hvorefter vi kørte hjem. Vores bil er forsynet med afstandsmålere i kofangerne. Dette system bemærkede jeg ikke virkede under hjemkørslen. Da vi kom hjem gik jeg omkring bilen for at se hvad der var galt. Det var ikke svært af finde, idet en af disse følere var trykket ind og kofangeren var revnet. Der var ingen tegn på påkørsel l.e. lakrester/gummirester, buler eller lign. (seddel i forruden). Jeg meldte derfor skaden som hærværk til Viborg Politi og til Codan. Taksatoren kom og så på skaden og sagde det var en påkørsel. Det mener jeg ikke han har belæg for at sige jvf. ovenstående, med mindre han er skadevolder."

I selskabets skrivelse af 19/10 2000 til nævnet hedder det: "Ved vor taksators besigtigelse af bilen kan det konstateres, at skaden på kofangeren er koncentreret under forlygten i den bagerste del af kofangeren. Endvidere har reparatøren af bilen oplyst, at ligeledes tågelygte indvendigt på karosseriet var beskadiget. Denne del af skaden er dog

blevet udbedret uden beregning. Såfremt skaden var forvoldt ved hærværk, enten i form af spark eller med hænder, ville skaden efter vor taksators opfattelse ligeledes omfatte forlygterne samt den øverste frontplade, hvilket ikke har været tilfældet. Til orientering vedlægges foto af kofangeren. Forsikringen er tegnet med selvrisikodækning samt trinsikring, hvorfor der ikke mistes præmietrin og ikke skal betales selvrisiko ved blandt andet hærværkskader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "Trinsikring: De mister ikke præmietrin ved glas-, brand-, tyveri-, hærværk- og nedstyrtningsskader."

Nævnet udtaler:
På grundlag af de oplysninger, der foreligger for nævnet, finder nævnet det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at skaden er sket ved hærværk, og nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson