619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.221:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt ran af en brillantring som simpelt tyveri, og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

I klageskrivelsen af 8/10 2000 til nævnet hedder det: "Vi (familie på 2 voksne og 2 børn) sad og spiste frokost da rengøringsdamen kom og spurgte om hun kunne få lov til at gøre rent. Dette accepterede vi hvorefter vi satte os udenfor for ikke at forstyrre rengøringsdamen i hendes arbejde. Jeg havde lagt min ring ved siden af min toilettaske i soveværelset (ca. kl. 13.30), da jeg kom ind i soveværelset for at hente min ring (ca. 1 time efter) var den væk. Lejligheden var på 2 værelser samt en terrasse. Vi sad lige udenfor stuen og kunne ikke se ind i soveværelset. Jeg kontaktede straks hotellets reception og forklarede hvad der var sket. Receptionen kontaktede rengøringspersonalet men uden resultat. Derefter tog jeg hen til den lokale politistation for at anmelde tyveriet af min ring."

I selskabets skrivelser af 25/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I henhold til forsikringsbetingelserne 30-1, dækningsskemaet, forstås der ved ran, tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller andre i gerningsøjeblikket og hvor der øjeblikkelig gøres anskrig og ved røveri forstås der tyveri ved anvendelse af vold eller trussel med øjeblik-

kelig anvendelse af vold. Betingelserne for ran eller røveri er således ikke opfyldt idet vort medlem først opdager tyveriet efter ca. 1 time og vi finder det derfor korrekt at behandle tyveriet som simpelt tyveri, hvilket vil sige tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. I den forbindelse skal det oplyses, at forsikringen under simpelt tyveri dækningen ikke dækker guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker, hvorfor vi har afvist at yde erstatning for tyveriet. På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vor stillingtagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3.** Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker – max. 10 pct. af forsikringssummen" er dækket ved ran og røveri men ikke ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set gerningsmanden være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet.

Det er i den foreliggende sag ikke godtgjort, at klageren har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket eller har set gerningsmanden i besiddelse af det stjålne. Nævnet finder heller ikke, at der er godtgjort sådanne særlige omstændigheder ved tyveriet, at det af denne grund er dækningsberettigende.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen