619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.227:

xxxx xxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ungdomsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for ekstraudgifter vedrørende førtidig afrejse fra Fiji-øerne den 20/5 2000 på grund af statskup.

I selskabets skrivelse af 31/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Mellem den 3. februar og den 2. juni 2000 deltog klagerne i en individuel rejse til bl.a. Sydøstasien. Til brug for rejsen havde klagerne tegnet Ungdomsferie Langtid 'Det Blå Kort'. Efter hjemkomst til Danmark rejste klagerne krav om dækning af ekstraudgifter vedrørende førtidig afrejse fra Fiji-øerne den 20. maj 2000 på grund af statskup. Ungdomsferieforsikringen 'Det Blå Kort' indeholder dækningen EVAKUERING. Forsikringen dækker i tilfælde af, at der i det område, hvor forsikrede befinder sig er overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstand. Det er en forudsætning, at De danske Udenrigsministerium anbefaler en evakuering eller hjemrejse, jævnfør forsikringsbetingelsernes § 8.2. Efter modtagelsen af klagernes krav kontaktede vor sagsbehandler Udenrigsministeriets konsulærafdeling, der oplyste, at Udenrigsministeriet ikke under klagernes planlagte opholdsperiode på Fiji havde anbefalet evakuering eller førtidig hjem/videre rejse. Idet betingel-

serne for opnåelse af erstatning ikke var opfyldt, jævnfør ovenfor, afviste Europæiske at yde erstatning i sagen. Herefter modtog Europæiske en klage fra klagernes advokat bilagt kopi af den britiske rejsevejledning. Imidlertid fastholdt vi afvisningen, idet forudsætningen om, at Det danske Udenrigsministerium skal have anbefalet en evakuering, ikke var opfyldt. Efter at have modtaget klagernes brev til Ankenævnet har vi på ny kontaktet Udenrigsministeriet. Konsularafdelingen oplyser følgende den 27. oktober 2000: '*Ministeriet har ikke på noget tidspunkt anbefalet en evakuering fra Fiji-øerne i forbindelse med kuppet den 19. maj 2000. Ministeriet udarbejdede på baggrund af begivenhederne sin egen rejsevejledning den 6. juni 2000. I tidsrummet 19. maj - 6. juni henholdt ministeriet sig til den britiske rejsevejledning, hvoraf det den 19. maj 2000 fremgik, at 'turister rådes til at opholde sig indendørs og udvise den største agtpågivenhed'. Vi frarådede selv sagt rejser til Fiji efter kuppet, men opfordrede ikke turister til at forlade øerne'.* Ud fra ovenstående finder vi fortsat ikke, at betingelserne for opnåelse af dækning under den tegnede evakueringsdækning er opfyldt, hvorfor vi må fastholde vor afvisning af erstatningskravet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**8 EVAKUERING … 8.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker i tilfælde af, at der i det område, hvor du befinder dig er overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstand. Det er en forudsætning, at det danske Udenrigsministerium anbefaler en evakuering eller hjemrejse."

I klageskrivelsen af 9/10 2000 til nævnet har klagernes advokat anført, at det afgørende må være, om der har været tale om en situation, som nødvendiggjorde, at man forlod øerne.

Nævnet udtaler:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at Udenrigsministeriet ikke anbefalede en evakuering eller hjemrejse fra Fiji-øerne. Da forudsætningen for forsikringsdækning således ikke er opfyldt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen