620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.231:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod en advokat, som ydede ham bistand i forbindelse med en retssag mod et kommanditselskab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet mod advokaten udspringer af en erhvervsmæssig sag, hvorfor tvisten som sådan er undtaget forsikringsdækning i medfør af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1.

I selskabets skrivelse af 19/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vores forsikringstager havde som ejer af to anparter i kommanditselskabet E.C. sammen med en række øvrige kommanditister tilsluttet sig et sagsanlæg mod V. Bank og T.K. Ejendomsaktieselskab. Kommanditisternes interesse blev oprindeligt varetaget af advokat T.M. i samarbejde med advokat F.B.P., senere alene af advokat T.M. Under sagen havde ..(klageren) indbetalt i alt 36.025 kr. a conto til advokat T.M., og efter sagens afslutning klagede ..(klageren) til Kredsbestyrelsen for 1 ste advokatkreds for at få hele beløbet tilbage, idet ..(klageren) bl.a. gjorde gældende, at advokaten havde fortabt sin ret til salær. Ved kendelse af 7. juni 1999 pålagde Kredsbestyrelsen advokat T.M. at tilbagebetale 27.025

kr. hvilken afgørelse efterfølgende ved kendelse af 14. marts 2000 blev stadfæstet af Advokatnævnet. Da advokat T.M. fortsat ikke har tilbagebetalt beløbet, påtænker vores forsikringstager nu at anlægge sag ved de civilretlige domstole, og vi er blevet anmodet om at meddele tilsagn om retshjælp hertil. **Retshjælpsbedømmelsen** Kravet mod advokat T.M. relaterer sig tæt til dennes bistand med at få vores forsikringstager og en række øvrige kommanditister frigjort for forpligtelserne i henhold til anparterne tegnet i E.C. Den aktuelle sag udspringer af en erhvervsmæssig sag, jf. § 3, stk. 1, og kan derfor i medfør af samme bestemmelse ikke dækkes af retshjælpsforsikringen. Man må gøre sig klart, at retshjælpsforsikringen opdeler tvister i to hovedtyper: Erhvervsmæssige tvister, som slet ikke dækkes, og tvister i privatlivets forhold, som dækkes, men med visse undtagelser. Kun i sidstnævnte situation kan det komme på tale at vurdere, om en aktuel tvist har en så fjern forbindelse med undtagelsesbestemmelse, at dækning alligevel skal ydes, som f.eks. de ankenævnskendelser, hvor der er blevet givet retshjælp til erstatningssager mod advokater for mangelfuld rådgivning i forbindelse med bodeling. Tilbagebetalingskravet udspringer af en sag om kommanditanparter, hvilken investering er undtaget retshjælpsdækning pga. erhverv. Alle tvister, der flyder af investeringssagen vil dermed også være undtaget retshjælpsdækning. Vi finder, at vores bedømmelse er parallel med vurderingen foretaget af Højesteret i sagen gengivet i UfR 1989.392 H, og vi finder tillige støtte i afgørelserne truffet af Ankenævnet for Forsikring i AK 34.111 samt 40.098.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/9 2000 til selskabet anført: "… forsikringsselskabet har meddelt afslag på dækning i.h.t. retshjælpsforsikringen under anbringende af, at sagen er 'opstået' i forbindelse med 'erhvervsudøvelse', idet sagen drejer sig om tilbagebetaling af blandt andet for meget erlagt salær i tilknytning hertil. Dette er jeg imidlertid ikke enig i, idet den sag, der blev ført af advokat T.M. havde til formål at få frigjort min klient fra forpligtelserne i.h.t. de i E.C. tegnede kommanditistanparter. Den sag, der ønskes gennemført overfor advokat T.M. har alene til formål at få tilbagebetalt et tilgodehavende hos advokat T.M., som forud herfor er fastslået af advokatmyndighederne, dels ved Kredsbestyrelsens kendelse, og senere stadfæstet ved Advokatnævnets kendelse. Sagen har derfor ikke sammenhæng med eller relation til den investering, min klient har foretaget i det pågældende ejendomskompleks, men udspringer alene af advokatens uretmæssige handlinger. De omkostninger, min klient i øvrigt er blevet påført

ved sin deltagelse i den af advokat T.M. førte sag, har ikke/vil ikke blive afkrævet via en evt. retshjælpsdækning." Det fremgår af sagen, at advokat T.M. er frakendt bestillingen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv. b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at tvisten med advokaten har en sådan forbindelse til den oprindelige - erhvervsmæssige - tvist, at også denne tvist må anses for undtaget i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard