619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.234:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i hf-forsikring g/s, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter stormskader den 3/12 1999.

Den 3/12 1999 skete der stormskade på huset, hvilket klageren anmeldte ved personlig henvendelse til selskabet den 6/12 1999. Der er – så vidt ses – enighed om, at selskabets medarbejder ved denne lejlighed anerkendte, at skaden var dækningsberettigende. Klageren har gjort gældende, at han ved sin personlige anmeldelse fik tilsagn om, at "få det lavet, ring til mureren, husk at afdække for vandskader." Selskabet anfører hertil, at klageren ikke oplyste det korrekte skadeomfang til den pågældende medarbejder.

Klageren kontaktede herefter en murer, og afholdt bl.a. møde med mureren den 7/1 2000. Klageren oplyser, at det blev aftalt, at mureren skulle have den videre kontakt med selskabet.

Af klagerens skriftlige skadeanmeldelse af 20/2 2000 fremgår bl.a.: "**Beskrivelse af skaden** ... Antennemast bøjet og antenner samt parabol knust. Teglsten samt rygsten blæst af samt store partier løftet. Port (2) blæst ned. ... **Skadeopgørelse** ...
Antenne se faktura
Port (Tilbud indhentes) ⊕

Tagsten tilbud indhentes ⊖
Fremsendes iflg. B.U.
⊕ Tømrermester P.P.
⊖ S.P."

På skadeanmeldelsen er følgende rubrik angiveligt udfyldt af selskabet: "Forventet beløb 20.000"

Mureren gik i gang med arbejdet den 2/3 2000, og den 12/5 2000 modtog klageren en faktura på 34.609,58 kr. Selskabet modtog fakturaen den 20/7 2000, og herefter foranledigede selskabet, at en taksator foretog besigtigelse.

Af taksatorrapport af 15/8 2000 fremgår: "Kontrol af regning samt udbedrede stormskader i forhold til denne. Ved fremmøde hos forsikringstager kunne det konstateres at forsikringstager selv var noget rystet over regningens størrelse, men oplyste at han jo ikke havde holdt nærmere øje med håndværkerne. Ved gennemgangen af sagen samt faktura med forsikringstager måtte jeg meddele forsikringstager at grundet slid / ælde var der afskrivning på reparations omkostning. Forsikringstager påpegede da at der var flere ting fra stormen han ikke havde stillet krav om.

1. Stor port ca. 4,5 x 4 m ødelagt men kunne ikke fremvises, og det var meningen at hullet skulle tilmures.
2. Diverse afdækninger, boligens tag uden nærmere redegørelse.
3. Diverse afdækninger, udlængers tag uden nærmere redegørelse.
4. Endvidere skulle håndværkere have brugt en del af forsikringstagers egne tegl?.

Omkostninger iflg. forsikringstager til dette.

1.	Ca.	8,000,00 kr.
2.	Ca.	1,000,00 kr.
3.	Ca.	2,000,00 kr.
4.	Ca.	1,500,00 kr.
I alt ca.		12,500,00 kr.

Jeg meddelte forsikringstager at jeg nødvendigvis måtte tage dette lidt fra oven idet kravet først er rejst nu ca. ½ år efter skaden og pga. en regningskontrol. Ved vor efterfølgende samtale kunne jeg meddele forsikringstager at jeg ville indstille til selskab at man kun fratrak 20 % fra regningen, og at disse 20 % og før nævnte pos 1-4 således udgjorde afskrivningen, dette var forsikringstager indforstået med. Da forsikringstager har be-

talt regningen skal selskab således betale til forsikringstager kr. inkl. moms 34,609,58 – 20 % = 27,688,00 kr. Til fuld og endelig afgørelse."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har foretaget en afskrivning på 41,2%. Klageren har beregnet afskrivningen således:

Faktura	34.609,58 kr.
Klageren eget arbejde mv.	12.500,00 kr.
Skaden i alt	47.109,58 kr.
Selskabet har udbetalt	27.688,00 kr.
Afskrivning i alt	(47.109,58-27.688,00)/47.109,58 X100 = 41,2 %

I klageskrivelse af 9/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vores påstand og det vi anker over er : at vores ejendom ikke er over 30 % (som er en forsikringsgrænse) forringet af slid som HF-forsikring prøver at dække sig ind under. ... Men først nogle punkter vi gerne vil ridse op i forhold til HF-forsikrings brev hvor vi er uenige.

Punkt 1.
Påstås at den primære årsag til problemerne i denne sag er at de aldrig har modtaget tilbud på de arbejder der skulle udføres.
Svar. Det blev gjort meget klart fra HF-forsikring at vi skulle gå i gang straks så vi undgik evt. vandskader. Ud fra denne meddelelse kan vi ikke rigtig se at der skulle fremlægges et tilbud.

Punkt 2.
Påstås at de ikke hører til sagen før de modtager regningen.
Svar. Vi aftalte med murermesteren at han skulle varetage kontakten og korrespondancen til HF-forsikring. Derfor gør vi ikke mere ud af dette.

Punkt 3.
Påstås at der er en værdiforringelse ifølge taksator C.C.
Svar. Denne påstand er vi dybt uenig i og i den anledning har vi forespurgt eksperter på området, de mener at der ikke er tale om værdiforringelse af bygningerne men at de endda står i meget god stand. Vi har endvidere bedt HF forsikring om at sende en anden taksator da vi mener afgørelsen om værdiforringelsen er forkert, men dette har HF forsikring nægtet, de mener taksatorens afgørelse er korrekt. Endvidere er der ikke påtegnet noget i policen om værdiforringelser af bygninger. ...

Det er vor opfattelse at den påstået værdiforringelse med efterfølgende nedslag i det udbetalte forsikringsbeløb er meget uacceptabel. Konkret vil vi opnå dette: Fuld dækning af stormskaden i henhold til murerregning samt dækning af de kr. 12.500,00."

I skrivelse af 23/10 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Det kan bekræftes, at skaden er anmeldt personligt på vort kontor mandag d. 6. december. ... Der blev ikke ved anmeldelsen givet udtryk for en skade i den størrelsesorden som det senere viste sig at være. Der var tale om stormskade på nogle tegl, og ud fra den betragtning var det – ikke mindst på det store antal skader i øvrigt – i orden at rekvirere en håndværker. Det viste sig altså senere at omfanget var væsentligt større end det først oplyste. ... Forsikringstagerens oplysning om, at han havde en aftale med mureren, hvor han skulle stå for korrespondancen til selskabet er vi ikke bekendt med, men det bekræfter jo kun, at det var meningen at vi skulle adviseres. Vi må blot konstatere, at vi aldrig modtog et tilbud på reparation af stormskaderne. At der tilsyneladende er sket et kommunikationsbrist mellem vor forsikringstager og mureren, eller at mureren simpelthen har glemt sin aftale, forpligter ikke os som selskab, men må blive et anliggende mellem forsikringstageren og håndværkeren. Vi hører herefter intet til sagen før vi modtager en faktura d. 20. juli. Da vi indtil dette tidspunkt, havde forventet at modtage tilbud på udbedring af de anmeldte stormskader, beder vi taksator C.C. besigtige de nu udbedrede skader. Det er selvfølgelig ikke optimalt at skulle besigtige nogle allerede udbedrede skader, men i denne situation havde vi altså ikke andre muligheder. Kopi af taksator-rapporten vedlægges ... I en sådan situation må vil lægge til grund, at vi ikke er blevet forsynet med de oplysninger vi var stillet i udsigt, og vel at mærke oplysninger (tilbud) som forsikringstageren selv har meddelt os, på den af ham underskrevne skadeanmeldelse. Taksatorens opgave bliver teoretisk set umuliggjort, idet han ikke kan se det beskadigede (de anmeldte skader), idet reparation allerede er foretaget. Udgangspunktet må herefter være at taksatoren alene kan kigge på de omkringliggende arealer, og eksempelvis bruge SKAFORs vejledende levetidstabeller. Efter vores opfattelse burde forsikringstageren have sikret sig at reparatøren havde afklaret situationen med selskabet inden reparationen blev påbegyndt, hvorved alle problemer kunne være afklaret. ... Konklusion. Efter vores opfattelse opstår hele problematikken, og dermed grundlaget for klagen, fordi forsikringstageren:

a) hverken ved den personlige anmeldelse eller på den skriftlige skadeanmeldelse giver oplysning om samtlige skader.
b) ikke som meddelt i skadeanmeldelsen, sørger for at der indsendes tilbud på reparation af skader.

Set fra vor side, er der tale om brud på en aftale, underskrevet af forsikringstageren, om at vi skulle have tilsendt et tilbud, hvorefter det har været umuligt at besigtige det skaderamte. På trods af disse mangler har vi forsøgt at minimere forsikringstagerens egenbetaling, bl.a. ved at medtage ikke dokumenterbare skader/skadeudgifter på kr. 12.500,-, og finder på dette grundlag erstatningen rimelig, hvilket fortsat er vor holdning til sagen."

Af forsikringsbetingelserne for villaforsikringen fremgår bl.a.: "17.0 **ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE** 17.1 Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug. 17.1.1 Erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede, med samme byggemåde og på samme sted. ... 17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadestidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien."

Nævnets flertal udtaler:
Selskabet har bl.a. gjort gældende, at der skal foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde i forbindelse med stormskaderne, og efter fradraget har selskabet udbetalt i alt 27.688 kr.

Det lægges efter de foreliggende oplysninger til grund, at klageren ved sin personlige henvendelse til selskabet den 6/12 1999 fik tilkendegivet, at skaden kunne repareres, og regningen sendes til selskabet.

Nævnets flertal finder, at selskabet ved uden forbehold at give dækningstilsagn, må være bundet heraf og derfor være forpligtet til at yde fuld erstatning af murerregningen. At det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der kan foretages fradrag for slid og ælde ændrer ikke nævnets opfattelse, da klageren efter samtalen med selskabets medarbejder ikke ses at have haft anledning til at undersøge betingelserne. At der ikke er fremsendt tilbud på reparationsomkostningerne kan under de foreliggende omstændigheder

heller ikke føre til andet resultat. Det bemærkes, at selskabet allerede i februar 2000 var gjort bekendt med, at skadens forventede beløb var 20.000 kr.

Vedrørende klagerens øvrige udokumenterede krav fastsætter nævnet erstatningen skønsmæssigt til 2.000 kr. Herefter har klageren krav på yderligere 8.921,92 kr., svarende til 20 % af 34.609,58 kr. samt 2.000 kr. for eget arbejde mv.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, hf-forsikring g/s, skal anerkende, at klageren har krav på yderligere 8.921,92 kr. med renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen