619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.235:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin far over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren havde planlagt skiferie i perioden 11/2 - 20/2 2000. Transporten til destinationen skete i sovebus. Den 14/2 2000 pådrog hun sig en knæskade blev derfor hjemtransporteret af Rejsesygesikringen den 16/2 2000.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke blev ordineret sengeleje i mere end halvdel af rejseperioden eller hjemtransporteret i første halvdel af rejseperioden.

Klagerens far har i skrivelse af 22/5 2000 til selskabet anført, at datteren af den stedlige læge var ordineret sengeleje med benet i stræk, indtil hjemtransporten kunne finde sted. Det oplyses endvidere, at datteren efter hjemkomsten var sengeliggende i ca. en uge.

I klageskemaet af 1/10 2000 hedder det bl.a.: "Det er ikke rimeligt, at en fransk læges manglende kendskab til danske forsikringsselskabers krav om en bestemt ordlyd, skal

være udslagsgivende for et skadekravs afgørelse. Vi kan ikke diktere lægeerklæringen, ej heller forlange at blive hjemtransporteret i første halvdel af ferien."

I skrivelse af 27/10 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Af lægeerklæringerne dateret den 15. februar 2000 fremgår det blandt andet, at der er fundet en bruskskade på højre knæskal og der er anlagt bandage. Det tilrådes PAX, at få kigget på skaden igen efter 15 dage med mindre, der kom komplikationer. Der er ikke tegn på brud. Af skadejournal fra Hillerød Sygehus dateret den 17. februar 2000 fremgår det, at der er tale om højresidig forstuvning af den indvendige og udvendige sideledbånd. Der medgives krykkestokke. Der er ikke tegn på læsion af indre struktur i knæet. … Den 8. juni 2000 skriver vi til ..(klagerens far), at vi må fastholde vores afgørelse i sagen, idet ..(klageren) ikke blev lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden eller hjemtransporteret i første halvdel af rejseperioden. Ydermere er det ud fra dansk lægepraksis heller ikke nødvendig med sengeleje ved en skade af denne karakter og ved besøget på Hillerød Sygehus blev der heller ikke ordineret sengeleje, men tværtimod blev der medgivet krykkestokke. Vi må fastholde vores stillingtagen i sagen, idet forsikringen ikke dækker udgifter til en erstatningsrejse, da ..(klageren) hverken er lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden eller hjemtransporteret i første halvdele af rejseperioden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 Erstatningsrejse** **4.1 Omfang** 4.1.1 Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse, hvis forsikrede: 4.1.1.1 - Bliver akut syg eller kommer alvorligt til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af *rejseperioden* eller bliver lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for sengeleje/indendørs ophold regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg. 4.1.1.2 - Pga. akut sygdom eller tilskadekomst bliver transporteret hjem i første halvdele af *rejseperioden*. … **4.2 Undtagelser** Forsikringen dækker ikke: 4.2.1 Knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler, som ikke har medført hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af *rejseperioden*, eller som ikke har medført andet skriftligt lægeordineret sengeleje, der kan sidestilles hermed i mere end halvdelen af *rejseperioden*."

Nævnets flertal udtaler:

Efter de foreliggende lægelige akter og det i øvrigt oplyste findes det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klageren på grund af sin tilskadekomst ville have været sengeliggende - eller befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed - i et tidsrum, der svarer til mere end halvdelen af rejseperioden, såfremt hun var blevet på destinationen og ikke var rejst hjem.

Herefter, og da det må lægges til grund, at klageren først rejste hjem i 2. halvdel af rejseperioden, finder nævnets flertal, at klageren ikke opfylder de ovenfor citerede betingelser for erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen