619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.236:

xxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved deres revisor over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettigende stormskade på et hegn sket den 3/12 1999.

Tvisten vedrører størrelsen af erstatning for et stormskadet hegn, der består af 35 dele á 200 cm., svarende til 70 m.

Klagerne har selv repareret hegnet. Der er købt materialer for 3.858,75 kr. og udført eget arbejde i 328 timer. Klagerne har indhentet et tilbud af 1/5 2000 fra en håndværker. Af tilbudet fremgår, at håndværkeren skulle bruge 75 timer på at udføre arbejdet.

Selskabet har dækket materialer med 4.000 kr., hvilket er 141,25 kr. mere end klagernes krav, og eget arbejde med 8.200 kr., svarende til ca. 117 timer á 70 kr. Selskabet har således udbetalt i alt 12.200 kr.

Klagerne kræver erstatning for yderligere ca. 211 timer (præcis 210,857 timer (328 timer ÷ (8.200/70) = 210,857 timer)) á 70 kr., svarende til 14.760 kr. Erstatningskravet er herefter - så vidt ses - følgende:

Eget arbejde	14.760,00 kr.
Revisor bistand	2.173,75 kr.
Advokat bistand	800,00 kr.
Revisor bistand til klagen	500,00 kr.
Revisor bistand til svarskrivelsen	1.000,00 kr.
I alt	19.233,75 kr.

Klagernes revisor gør gældende, at der er indgået aftale med assurandøren om, at klagerne selv kunne reparere hegnet til 50 kr. i timen. Revisoren oplyser, at "det er kutyme her i Jylland, at begge parter overholder sine mundtlige indgåede aftaler med hinanden." Revisoren gør endvidere gældende, at klagerne har haft "et meget stærkt behov for professionel bistand".

I skrivelse af 20/10 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "**Vore bemærkninger.** I klagen til Nævnet anføres, at der er indgået en aftale om betaling af et beløb, der svarer til en egen arbejdsindsats på 328 timer. Selskabet har intet kendskab til, at en sådan aftale skulle være indgået, idet der alene er indgået aftale om, at klageren selv skulle udføre arbejdet. Hvis klageren fastholder sin påstand bedes aftalen dokumentret. ... Hvad angår det af klageren anvendte tidsforbrug, er vi enig i, at klageren ikke bør honoreres efter en professionel håndværkers tidsforbrug. ... Vor afregning er baseret på et tidsforbrug på mere end 50% over den professionelle ... Det forhold, at der ikke er indgået aftale om et maksimalt tidsforbrug, berettiger efter vor opfattelse ikke klageren til at kræve betaling, der ikke står i rimeligt forhold til det udførte arbejde. Endvidere er klagerens timeforbrug udokumenteret. Kravene om erstatning for revisor- og advokatbistand afviser vi med den anførte begrundelse om, at der ikke har været behov for denne bistand."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav.

Selskabet har for materialer og eget arbejde udbetalt i alt 12.200 kr.

Nævnet finder, at en godtgørelse på 70 kr. pr. time for eget arbejde er passende. Efter at have gennemgået sagen finder nævnet endvidere, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for eget arbejde. På det foreliggende grundlag findes det ikke godtgjort, at klagerne med assurandøren har indgået en sådan aftale, at selskabet er forpligtet til at honorere klagernes krav om erstatning for 328 timer.

Nævnet finder, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokat- og/eller revisorbistand, og selskabet er derfor berettiget til at afvise disse krav.

Det skal bemærkes, at ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part for behandlingen for nævnet jf. § 11, stk. 1, 1. pkt., i nævnets vedtægter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen