619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.241:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Af klageskema af 9/10 2000 fremgår: "Under rundrejse i Thailand fik jeg noget høj feber og på hospitalsbesøg blev jeg beordret sengeleje; hvilket varede 7-8 dage, jeg havde stadig feber ved hjemrejsen. Endvidere kom A.J. slemt til skade på rejsens 5. dag, idet hun faldt i badekaret og skoldede sig noget slemt, hvilket medførte at hun ikke kunne gå, men måtte blive på hotellet. Jeg mener selskabet har vurderet sagen fra den side, hvor de undgår at betale, jeg mener at tvivl skal komme skadelidte til gode. … Jeg vil opnå en erstatningsrejse, idet rejsen var totalt ødelagt."

I skrivelse af 23/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Skaden vedrører sygdom/tilskadekomst for to personer under samme rejse til Thailand i februar 1998. Reelt set er der således tale om to skadestilfælde. ..(Klageren) oplyser, at have fået feber den 16. februar 1998. Klageren søger efter det oplyste læge på et lokalt sygehus, hvor der iværksættes medicinsk behandling. Gennem vort kontor i Bangkok har vi rekvireret 'medical report' dateret 22. februar 1998. Af denne rapport fremgår, at ..(klageren) lider af akut bronchitis, at der er ordineret relevant medicinsk behandling, og at klageren

anbefales at drikke rigeligt med vand. Sagen har været forelagt begge vore lægekonsulenter. I den lægelige redegørelse konkluderes, at det må skønnes, at ..(klageren) under rejsen havde pådraget sig en lungebetændelse, der vil kunne have medført sengeleje 4-5 dage. For så vidt angår A.M.J. er det oplyst, at hun falder i et badekar og derved pådrager sig skoldning på mave og venstre lår. Til sagen er indhentet oplysninger fra rejseleder B.H. Oplysningerne er refereret i e-mail fra B.T.P. fra Alletiders Rejser af 25. juli 2000. Rejselederen mener ikke, at der har været tale om sengeleje. Da der i sagen ikke foreligger noget lægeligt materiale om A.M.J.'s skade, har vi til brug for vor lægekonsulents vurdering af skaden indhentet dels journalmateriale fra Skadestuen på Vejle Sygehus og dels oplysninger fra egen læge. På baggrund af disse oplysninger konkluderer vor lægekonsulent i sin redegørelse, at A.M.J. under rejsen pådrog sig en 2-3 grads skoldning på ben og mave, der under rejsen behandledes relevant med sårrensning og daglig skift af forbinding samt med antibiotika. Grundet A.M.J.'s høje alder vurderer lægekonsulenten, at der kan have været tale om nødvendigt sengeleje 1-2 dage i forbindelse med selve ulykken. Skoldningen vurderes ikke til at medføre lægeordineret sengeleje. … Rejsen var planlagt til at vare fra den 11. til den 26. februar 1998. Der var således tale om en rejse på i alt 16 dage. Af de lægelige redegørelser fremgår, at der fra ..(klageren) og A.M.J. har været tale om henholdsvis 4-5 og 1-2 dages sengeleje. Ingen af de to forsikrede opfylder derfor betingelser for tilkendelse af en erstatningsrejse. På dette grundlag skal vi fastholde ikke at kunne tilbyde hverken ..(klageren) eller A.M.J. en erstatningsrejse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**10 ERSTATNINGSREJSE** … 10.2.1 **Det er en betingelse for Europæiskes erstatningspligt, at forsikredes rejse og ophold bliver ødelagt som følge af, at** 10.2.1.1 forsikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed og policens løbetid på grund af akut sygdom eller tilskadekomst omfattet af dækning 1: REJSESYGE eller Den offentlige Rejsesygesikring. 10.2.1.2 behandlende læge har ordineret sengeleje for forsikrede i halvdelen af rejsens planlagte varighed og policens løbetid på grund af akut sygdom eller tilskadekomst, omfattet af dækning 1: REJSESYGE eller Den offentlige Rejsesygesikring, …"

Nævnet udtaler:

Hverken klagerens sygdom eller A.J.'s tilskadekomst har efter nævnets vurdering nødvendiggjort sengeleje i mere - eller hvad der må sidestilles hermed – halvdelen af rejseperioden, og da hverken klageren eller A.J. således opfylder betingelserne for opnåelse af erstatningsrejse, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen