620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.242:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxx xx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets behandling af den tegnede forsikring.

Den 12/2 2000 underskrev klageren en begæring om husejerforsikring omfattende bl.a. svamp/insekt og udvidet rør. Af begæringen fremgår bl.a.: "Vedr. tegning af svamp/-insekt og udvidet rørskade: Forsikringstageren er indforstået med, at selskabet lader ejendommen besigtige af en konsulent, inden forsikringen træder i kraft. Besigtigelses-tidspunkt kan aftales på tlf.: .... . Bedst kl.: *efter aftale* . ... Bemærkninger:

1 Kunden vil gerne overføres til os pr. 1/4 2000
2 Velholdt solid ejendom – ingen skader d. 3/12-99
3 Moderniseret

Ejendommen overtaget 26/3-99 – efter tilstandsrapport forsikret uden forbehold i Co-dan"

Af undersøgelsesrapport af 23/8 2000 fremgår bl.a.: "Forst. er af M. [assurandør] lovet, at forsikring kan lignes identisk med den i Codan. Det kan ikke lade sig gøre, hvilket han var meget vred over. Selskabet ville høre nærmere vedr. dette. ... Risikoen anbefales til forsikring ... ☒ JA med forbehold"

Herefter modtog klageren 2 policer, hvoraf bl.a. fremgår: "Svamp/insekt-skade, der opstår i eller udbreder sig fra følgende bygningsdele/bygninger, er ikke omfattet af forsikringen: Garage – udhus på 34 kvm – udhus på 19 kvm – beboelsens terrasse på 1. sal – enkeltglasvinduer i kælder – tagkonstruktion. Beboelsens cementtagsten er forsikret til dagsværdi pga. tagstenenes værdiforringelse på 80 %."

I skrivelse af 21/9 2000 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.: "Såfremt De ikke ønsker at tegne forsikringen i vort selskab er vi indforstået hermed og De er fritstillet, og beder Dem foranledige, at Codan forsikring fortsætter forsikringen eller Deres nye forsikringsselskab fremsender opsigelse hertil. Vi vil samtidig benytte lejligheden til at give Dem en undskyldning for ventetiden vedrørende vor bygningskonsulents tidspunkt for besigtigelse af Deres ejendom. Dette skyldes stormskaden sket den 3.12.1999 som har givet ekstra besigtigelse til de fleste forsikringsselskabers bygningskonsulenter."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Klageren gør gældende, at der er indgået en forsikringsaftale i februar 2000 om bl.a. nyværdiforsikring, og at selskabet er bundet af denne aftale. Klageren henviser til aftaleloven.

I skrivelse af 1/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Den 15.2.2000 modtog vi begæring fra U.H. [klageren] i forbindelse med tegning af indbo/familie- og villaforsikring. Kopi vedlægges. Indbo-familieforsikringen er til nytegning pr. 12.2.2000 og villaforsikring til overtagelse fra Codan Forsikring pr. 1.4.2000. Ifølge assurandør P.M., forsikringsselskabet 1899 Forsikring, bliver alle nytegnede kunder oplyst om, at ejendommen vil blive besigtiget af Udflytternes Forsikring's bygningskonsulent. Vor sagsbehandler i policeafdelingen rekvirerer den 17.2.2000 vor bygningskonsulent til besigtigelse af ejendommen, idet selskabet altid foretager besigtigelse af samtlige ejendomme som vi skal forsikre. Ligeledes fremsender vi den 22.2.2000 opsigelse til Codan Forsikring således at vi overtager forsikringen den 1.4.2000. Denne opsigelse bekræftes af Codan Forsikring. Foranlediget af stormen den 3.12.1999 bliver selskabets konsulentafdeling en del forsinket med at foretage besigtigelser af ejendommene til nytegning. Derfor er vor bygningskonsulent først på forsikringsstedet den 23.8.2000 og udarbejder undersøgelsesrapport over ejendommen. Kopi vedlægges. Vi udfærdiger herefter forsikringspolicen m.m. og fremsender dette ca. den 1.9.2000 til U.H. Villaforsikringen noteres med

forbehold i henhold til vor bygningskonsulents oplysninger i undersøgelsesrapporten. ... Undertegnede har efterfølgende talt med U.H. pr. telefon. I disse samtaler er der bl.a. uddybet nærmere vedrørende afskrivningsregler i forbindelse med værdiforringelse af bygningsdele på mere end 30 %, samt præmien på policerne er i henhold til præmien på begæringen. U.H. er blevet oplyst om hans mulighed for at anvende fortrydelsesretten. Jeg har foreslået, at vi kontakter Codan Forsikring for genoptagelse af den slettede forsikring. U.H. har afvist at prøve muligheden for at genoptage forsikringen i Codan eller muligheden for at tegne forsikring i andet selskab."

Klageren bestrider, at assurandøren gjorde ham opmærksom på, at ejendommen ville blive besigtiget af selskabets bygningskonsulent. Klageren anfører, at: "...tværtimod blev det stærkt understreget, at jeg skulle vide betingelse for forsikringen inden jeg accepterede det af assurandøren fremsatte tilbud."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at der ikke er anmeldt en egentlig skade, og at tvisten således ikke vedrører spørgsmålet om dækning, erstatningsopgørelse mv.

Af den begæring, som klageren underskrev den 12/2 2000, fremgår, at forsikringstageren er indforstået med, at selskabet lader ejendommen besigtige af en konsulent, inden dækning vedrørende svamp/insekt og udvidet rørskade træder i kraft. Det bemærkes i denne forbindelse, at det er almindelig praksis, at et forsikringsselskab straks efter modtagelsen af en begæring overtager en husejerforsikring, men dog således, at risikoen for skade som følge af angreb af svamp gøres afhængig af bedømmelse af resultatet af en konkret besigtigelse af ejendommen, jf. Assurandør Societetets, nu Forsikring & Pension, responsa nr. 2370 i Ugeskrift for Retsvæsen 1981, side 184.

Det fremgår imidlertid endvidere, at selskabet opsagde klagerens tidligere husejerforsikring, at forsikringen trådte i kraft den 1/4 2000, at selskabet først besigtigede ejendommen i august 2000, og at selskabet derefter fremsendte policerne til klageren.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren gjorde det klart for selskabet, at han ikke ønskede sin husejerforsikring opsagt i Codan Forsikring, medmindre en forsikring med tilsvarende dækning kunne tegnes hos selskabet. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at assurandøren lovede klageren dette, idet tegning af svamp/insekt- og udvidet rørskade dog var gjort betinget af en besigtigelse, inden forsikringen trådte i kraft, jf. forbeholdet i begæringen.

Selskabet foretog ikke besigtigelse, inden forsikringen trådte i kraft, og selskabet opsagde klagerens husejerforsikring i Codan Forsikring uden forinden at have sikret sig, at forsikringen kunne tegnes på tilsvarende vilkår. Derefter har selskabet været meget længe om at besigtige ejendommen. Herefter finder nævnet, at selskabet har begået en fejl i forhold til klageren, og at selskabet er forpligtet til at forsikre klageren på tilsvarende vilkår som i det tidligere selskab. Det bemærkes, at selskabet - ligesom Codan Forsikring - ikke er afskåret fra at gøre værdiforringelse gældende i en skadesituation, hvis betingelserne herfor i øvrigt er til stede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Udflytternes Forsikring G/S, skal anerkende, at den omhandlede husejerforsikring er tegnet i selskabet på almindelige vilkår uden forbehold.

Jørgen Nørgaard