619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.245:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist vedrørende mangler ved en fast ejendom.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans hustru med overtagelse den 1/11 1998 købte en ejendom. Efter overtagelsen konstaterede klageren mangler ved ejendommen i form af træk/kuldenedslag ved lofterne. Klageren ønsker at føre retssag mod sælgeren.

I skrivelse af 30/10 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår ... at klageren ønsker retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag med en påstand kr. 5.000,00 således at denne reguleres efter afholdelse af syn og skøn. Provinzial Danmark afviser herefter at yde retshjælp til udenretligt syn og skøn, idet det ikke på det foreliggende grundlag findes sandsynliggjort at et syn og skøn vil fremkomme med et resultat, der giver klageren rimeligt grundlag for at gå videre med sagen. Samtidig anmodes klagers advokat om ved fornyet henvendelse at redegøre for, hvorvidt ejendommen er handlet i henhold til Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom samt i bekræftende fald at redegøre for sagens anbringender. Disse anmodninger besvares ikke. Ved

bilag 6 redegør selskabet for kravene til at en sag skal være 'rimelig at føre' samt at henlæggelse af syn og skøn til under retssagen ikke ændrer herved. Det gøres gældende,

- at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger mangler ved ejendommen i et omfang som med rimelighed kan gøres gældende overfor sælger jf. Lov om forbrugerbeskyttelse af fast ejendom,
- at klageren ikke har anført eller sandsynliggjort på hvilket grundlag man forventer at kunne gøre grov uagtsomhed eller svigagtighed gældende overfor sælger,
- at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger mangler som i henhold til retspraksis kan berettige til et forholdsmæssigt afslag,
- at Provinzial Danmark som følge heraf er berettiget til at afvise retshjælpsdækning, idet sagen ikke på det foreliggende grundlag findes rimelig at føre."

Klageren advokat gør gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til sagen. Advokaten har ikke anført nærmere begrundelse over for nævnet, men alene henvist til korrespondancen med selskabet. Heraf fremgår bl.a., at klageren i juni 2000 har indhentet en erklæring fra en arkitekt vedrørende træk/kuldenedslag ved lofterne langs skyggetorvet.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået de fremlagte akter og finder, at klagerens advokat ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at der er en sådan udsigt til, at den påtænkte

retssag vil føre til et for klageren gunstigt resultat. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen