620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.251:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for 3.594 kr., der er anmeldt stjålet ved et ellers dækningsberettigende indbrudstyveri den 3/8 2000.

Af klagerens skadeopgørelse fremgår bl.a.: "Penge* … **1.** Sol-Sikker: 3.594,- …
*__1.__ Ugeomsætning fra mit solcenter, som normalt indsættes i banken hver torsdag …"

Af oversigt over ugeomsætningen fra solcenteret fremgår bl.a.: "UGE-OMSÆTNING: *3594,-* INDSAT I BANK: *3/8-00: 0,- .Penge stjålet ved indbrud hos Palle.*"

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om erhvervspenge.

I skrivelse af 13/9 2000 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.: "Sagen er den, at jeg den 7. august 2000 indsatte kr. 10.000,- af mine **private** penge på Sol-Sikker I/S kassekredit, for at dække ind for manglende likviditet på kontoen. Denne pengetransaktion kan naturligvis bevises med en indbetalingskvittering. Disse kr. 10.000,- var et **privat** indskud - naturligvis af midlertidig karakter - og skulle derfor tilbagebetales, så snart der var mulighed for det på kassekreditten. Derfor skulle de i skadesanmeldelsen omtalte

kr. 3.594,- gå til dækning/tilbagebetaling af det midlertidige **private** indskud, hvorfor pengene må betragtes som værende min **private** formue, som således skal dækkes af min indboforsikring hos Alm. Brand. Omsætningspapirer var medsendt skadesanmeldelsen, udelukkende for at dokumentere beløbets størrelse."

I skrivelse af 26/10 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af sagens oplysninger, at kontanterne er stjålet under et indbrud hos forsikringstager. Kontanterne er indtjent i forsikringstagers firma, der drives som et I/S. Som bilag B vedlægges en af forsikringstager fremsendt oversigt over dagsrapporter, der viser en samlet indtjening på 3.594,- kr. Som bilag C vedlægges forsikringstagers skrivelse til selskabet af 13. september 2000. Forsikringstager oplyser i skrivelsen, at de stjålne kontanter stammer fra omsætningen i hans firma. Der er derfor ikke uenighed om, at de stjålne kontanter er indtjent ved forsikringstagers erhvervsvirksomhed. Af bilag C fremgår også, at det var hensigten, at kontanterne skulle indsættes på interessentskabets konto. Dækning af det kontante beløb er afvist, fordi forsikringen kun dækker private ejendele, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 13. Da pengene er indtjent som et led i forsikringstagers erhvervsvirksomhed og skulle indsættes på virksomhedens konto, må vi fastholde, at de stjålne kontanter ikke er omfattet af forsikringens dækning. Af forsikringsbetingelsernes pkt. 13 følger endvidere, at forsikringen dækker, såfremt forsikringstager ejede eller i øvrigt bar risikoen for kontanterne. Da kontanterne var indtjent som et led i interessentskabets virksomhed, var det interessentskabet, der ejede kontanterne, ikke forsikringstager. Da kontanterne har været holdt adskilt fra forsikringstagers øvrige penge, har forsikringstager ej heller båret risikoen for kontanterne. Også af denne grund er kontanterne ikke dækket af forsikringen."

I skrivelse af 4/11 2000 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.: "Der står **intet** i min skrivelse om at kontanterne skulle indsættes på interessentskabets konto. Derimod står der, at pengene skulle gå til dækning/tilbagebetaling af mit midlertidige private indskud - altså **ikke** indsættes på I/S-kontoen. … Derfor er det **heller ikke** sandt, at interessentskabet ejede kontanterne, som forsikringsselskabet skriver i sidste afsnit på side 1. Derimod var kontanterne ejet af undertegnede privat, idet de som nævnt skulle gå til tilbagebetaling af tidligere private indskud, og måtte betragtes som tilbagebetalt i det øjeblik de var inden for min private bolig."

Klageren gør endvidere gældende, at pengene lå i samme skuffe, som hans øvrige kontanter. Selskabet fastholder, at klageren faktisk havde til hensigt at indsætte beløbet på interessentskabets konto. Selskabet bemærker, at taksatoren efter et besøg hos klageren havde fået det indtryk, at pengene var holdt adskilt fra klagerens øvrige penge.

Hertil har selskabet anført, at der ikke ses at være nogen sammenhæng mellem det angivelige indskud af private midler den 7/8 2000 og en modregning heri af de stjålne kontanter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**13. Hvilke genstande er omfattet** Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for …"

Nævnet udtaler:
Pengene – rede penge – er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud på klagerens private bopæl. Udgangspunktet må være, at sådanne penge er dækket af en forsikring som den foreliggende. Selskabet har ikke godtgjort, at de omhandlede penge på tyveritidspunktet havde tilknytning til klagerens erhvervsvirksomhed på en sådan måde at de ikke skal anses for dækket af familieforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at det omhandlede pengebeløb er dækket af den tegnede familieforsikring, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard