620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.252:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde renter af en til fri rådighed udbetalt erstatning.

Klagerens ejendom blev brandskadet den 11/11 1995. Skadeopgørelse er dateret 18/7 1996. Selskabet har den 4/10 2000 udbetalt 135.773,60 kr. i erstatning til fri rådighed med tillæg af renter fra den 25/1 2000.

Af skrivelse af 9/10 2000 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.: "Det er min opfattelse, at betingelsen i henhold til forsikringspolicens pkt. 3.3 er opfyldt den 18.07. 1996, som var tidspunktet for skadesopgørelsen."

I skrivelse af 2/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "D. 11. november [1995] skete der en brandskade på den forsikrede ejendom. Som følge af at forsikringstager ikke på skadetidspunktet havde besluttet, hvorledes den forsikrede ejendom fremover skulle anvendes, blev der ikke lavet en skadeopgørelse med det samme. I maj måned 1996 bad forsikringstager om at få skadeopgørelsen foretaget. Skadeopgørelsen udleveredes til forsikringstager d. 5. august 1996. ... Det fremgår af skadeopgørelsen, at er-

statningen er beregnet til kr. 169.717,- inkl. moms, idet erstatningen anvendes til reparation af beboelse. Det fremgår endvidere af skadeopgørelsen, at erstatningen udbetales ved eftersyn af arbejdets udførelse, samt at byggeperioden er fastsat som perioden indtil d. 1. november 1996. Herefter hørte vi ikke fra forsikringstager før juni måned 1999, hvor forsikringstager oplyste, at ejendommen fortsat ikke var repareret. Forsikringstager forespurgte på dette tidspunkt, hvilken erstatning der kunne udbetales, såfremt han rev bygningerne ned og opførte et andet byggeri på ejendommen. Vores taksator besvarede henvendelsen ved brev af 30. juni 1999 ... Herefter hørte vi ikke mere til sagen, før vi modtog brev af 23. december 1999 fra advokat L.S. på vegne panthaverne i ejendommen, som ønskede erstatningen udbetalt. ... Vi besvarede henvendelsen ved brev af 25. januar 2000 ... Under henvisning hertil skal vi fastholde vor afgørelse i sagen idet

– forsikringstager i 1996 oplyste, at ejendommen ønskedes repareret
– der ikke før panthavernes henvendelse blev rejst spørgsmål om erstatning til fri rådighed
– der er sket forrentning fra d. 25. januar 2000
– der ikke kan kræves forrentning fra noget tidligere tidspunkt end d. 25. januar 2000
– vi først med bilag F har modtaget oplysning om, at ejendommens panthavere er fyldestgjort
– vi ikke i henhold til forsikringsvilkårene sammenholdt med forsikringsaftalelovens §§ 54 og 57-58 har været berettiget til at udbetale erstatningen til fri rådighed, før det er sket
– vi ikke før modtagelsen af bilag H har modtaget en udtrykkelig og endelig anmodning om erstatningens udbetaling til fri rådighed
– forsikringsvilkårene er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24"

Selskabet har endvidere nedlagt påstand om, at sagen falder uden for nævnets kompetence, idet der er tale om en erhvervsforsikring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**3. Erstatningens udbetaling** Erstatningen forfalder til udbetaling, når 3.1. der er ført bevis for erstatningens anvendelse, ... 3.3. de nødvendige dokumenter for eventuel udbetaling til fri rådighed er Alm. Brand i hænde. Ved ansøgning om udbetaling til fri rådighed eller til ændret anvendelse vil det i almindelig-

hed være påkrævet, at der indsendes tingbogsattest for den beskadigede ejendom og samtykkeerklæringer til det ansøgte fra ejendommens eventuelle panthavere."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne træffe afgørelse i sagen.

Nævnet må lægge til grund, at selskabet med rette umiddelbart måtte antage, at klageen ønskede ejendommen repareret, og at der ikke før den 23/12 1999 er rejst krav om, at erstatningen blev udbetalt til fri rådighed. Herefter, og da selskabet har udbetalt renter fra den 25/1 2000, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere renter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard