617/00

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.258:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet finder, at klageren har overtrådt sin ubetingede vigepligt og har derfor anerkendt klagerens erstatningsansvar for færdselsuheldet.

I skrivelse af 3/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Af anmeldelsen fremgår det, at klager kører ud og drejer til venstre fra Shell-tanken beliggende på Strandvejen i ... Her bliver klager påkørt bagfra af modparten, som kommer kørende ad Strandvejen. Parterne er ikke enige om, hvilken udkørsel fra Shell-tanken, klager har benyttet sig af. Klager oplyser at have benyttet den nordlige udkørsel, hvor modparten oplyser, at klager benyttede den sydlige udkørsel. Mellem de to udkørsler er der ifølge politiets optegnelser 40 m. Lægges klagers forklaring om uheldet til grund, har han nået at køre ca. 40 m, førend han påkøres bagfra. Lægges modpartens forklaring til grund, sker påkørslen lige efter, at klager er drejet ud fra Shell-tanken. Modpartens forklaring om, at klager er kørt ud fra den sydlige udkørsel, bekræftes af et vidne i en af de bagved-

kørende biler. … Det er ubestridt, at klager kører ud fra Shell-tanken, og at han i den forbindelse har ubetinget vigepligt. Uheldet sker i umiddelbar forlængelse heraf, og det er derfor selskabets opfattelse, at klager bærer det fulde ansvar for uheldet. Selskabet finder det ikke muligt at bevise, at uheldet ikke skyldes klagers manglende overholdelse af vigepligten, og det er derfor selskabets opfattelse, at klager også ved en eventuel retslig afgørelse ville blive pålagt det fulde ansvar for uheldet. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til bl.a. AK 42.723. Forsikringen er tegnet med præmieregulering efter skadesforløb og med selvrisiko, og selskabet har derfor meddelt klager, at skaden vil medføre regulering af præmie samt opkrævning af selvrisiko. Efter selskabets opfattelse er sagen afgjort i overensstemmelse med retspraksis, og selskabet fastholder derfor, at uheldet har de i vort brev af 4. oktober 2000 nævnte konsekvenser."

Klageren fastholder, at han er uden skyld i uheldet. Klageren bestrider bl.a., at der skulle være tale om et uvildigt vidne. Han mener, at det omhandlede vidne er modpartens far. Endvidere henviser han til, at politiet har indstillet efterforskningen i sagen mod ham, da "der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige er begået".

Selskabet bemærker, at vidnet ikke er modpartens far, og fastholder, at vidnets forklaring kan tillægges betydning. Selskabet anfører, at den omstændighed, at klageren i straffemæssig henseende ikke er fundet skyldig, ikke nødvendigvis betyder, at han ikke skulle være ansvarlig i erstatningsmæssig henseende.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson