/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.261:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft automobilforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse autotilbehør, der er brændt.

Ved en brand i klagerens kælder blev bl.a. 4 stk. afmonterede letmetalfælge med nye lavprofildæk samt en afmonteret bildør ødelagt. Erstatningskravet er 10.000 kr. for fælge mv. og 1.150 kr. for bildøren.

I skrivelse af 2/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "For så vidt angår kravet om erstatning for letmetalfælge med tilhørende dæk er der tale om særligt udstyr, jf. punkt 4 i forsikringsbetingelserne. … Da skadesårsagen i nærværende sag er brand, og da fælgene med tilhørende dæk var afmonterede er kravet således ikke dækket af kaskoforsikringen. For såvidt angår den brandskadede bildør falder dette krav under den til forsikringen tilknyttede selvrisiko på kr. 2.066,-. Under henvisning til ovennævnte må vi således fastholde, at klager ikke har krav på erstatning."

Af policen fremgår: "**Selvrisiko:** Ved enhver ansvars- og kaskoskade: 2.066 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Hvilke ting er dækket? 2. Bilen og udstyr** Dækningen omfatter den forsikrede bil, samt udstyr efter reglerne i punkterne 3-4. **3. Almindeligt udstyr** Dækningen omfatter fastmonteret og afmonteret almindeligt udstyr. … **4. Særligt udstyr** Særligt udstyr vil sige: … - letmetalfælge og tilhørende dæk … der er fastmonteret i/på bilen. … Afmonteret 'særligt udstyr' Hvis afmonterede letmetalfælge og tilhørende dæk er omfattet af dækningen, jævnfør ovenfor, er det uanset kravet om fastmontering dækket mod indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at letmetalfælgene anses for særligt udstyr, hvilket i afmonteret tilstand alene er dækket mod indbrudstyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for de afmonterede fælge mv., der er ødelagt under en brand. Herefter, og da erstatningen for bildøren ikke overstiger klagerens selvrisiko på 2.066 kr.,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson