622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.269:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 20/11 1997, hvor han pådrog sig en høreskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Høreskaden er anmeldt og anerkendt som en arbejdsskade, der har medført et varigt mén på 5%. Af anmeldelsen af 15/12 1997 til Arbejdsskadestyrelsen fremgår: "I forbindelse med uddannelse i kredsdelingen var jeg på en handlebaneskydning med maskinpistol og pistol. Undervejs på banen tabte jeg indstiksøreprop i højre øre, dette bemærkede jeg dog ikke, før endt skydning grundet hjelm og gasmaske. Har stadig ringen for øret den 151297."

I skrivelse af 25/5 2000 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.: "Handlebaneskydningen forløber således: Der startes fra 100 meter standpladsen iklædt hjelm, gasmaske og skudsikker vest. Bevæbnet med maskinpistol og pistol. For at sikre mine øre, havde jeg sat de af politiet udleverede øreproppper i ørene. Når skydningen starter løber

man frem mod skiverne. Undervejs dukker der nogle 'mål' (skiver) frem, hvorefter disse nedkæmpes først med maskinpistol, og senere med pistolen. Grundet gasmaske, hjelm og det faktum, at pulsen stiger under vejs, opdagede jeg først ved afslutningen af skydningen, at det ringede for mit ene øre. Da jeg tog mig til øret, kunne jeg konstatere, at den ene øreprop var faldet ud. Jeg kan ikke med sikkerhed sige, hvornår øreproppen er faldet ud, men det ligger inden for skydningens tidsrum, og den tager måske ca. 60 sekunder. M.h.t. hvornår der er opstået ringen for øret, så blev det konstateret, da skydningen stoppede, da det var grunden til, at jeg tog mig til øret."

Selskabet har den 27/6 2000 anmodet klageren om at besvare følgende spørgsmål:

"1. På hvilket tidspunkt startede skydeøvelsen?
2. Hvornår afsluttedes øvelsen?
3. Opholdt De Dem fra start til slutning på det område hvor skydeøvelsen fandt sted?
4. Hvis ikke i hvilken afstand fra skydeøvelserne befandt De dem?
5. På hvilket tidspunkt satte De ørepropperne i?
6. Bar De også ørepropper medens Deres kolleger udførte øvelsen, og før De selv deltog i skydeøvelsen?
7. Hvor mange skud blev affyret af Dem og med hvilke våben?"

Af svarskrivelse af 10/7 2000 fra klageren fremgår:

"1. Skydeøvelsen startede den 201197 omkring kl. 1200. Da hændelsen indtraf, var jeg ikke klar over, at dette skulle resultere i en arbejdsskade, hvorfor tidspunktet ikke blev noteret ned. Jeg kan ikke komme nærmere end ca. kl. 1200, som jeg har skrevet i anmeldelsen den 151297.
2. Øvelsen sluttede for mit vedkommende ca. 60 sekunder efter at den startede. Efterfølgende skulle de resterende skytter dog gennem samme skydning.
3. Jeg opholdt mig under hele skydningen på området.
5. Jeg satte mine ørepropper i ørene, da vi kom til skydeområdet, inden skydningen startede.
6. Jeg havde isat ørepropperne indtil jeg opdagede, at der var faldet en øreprop ud, hvilket vil sige, at jeg også havde dem i ørene, da mine kolleger skød. Da jeg havde konstateret, at jeg havde tabt en øreprop satte jeg en ny i øret, idet jeg blev på området.

7. Jeg kan ikke huske det nøjagtigt, men jeg vil tro, at jeg har skudt ca. 10 skud med pistol og mellem 15 og 20 skud med maskinpistol."

I skrivelse af 26/10 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Øreproppen var ikke på plads under skydeøvelsen. Forsikringstageren kan ikke oplyse hvornår denne er tabt og kan heller ikke angive hvilket skud der udløste høretabet. Desuden forlod forsikringstageren heller ikke skydebanen efter at han havde konstateret ringetone for øret, men valgte at blive på banen indtil kollegerne havde afsluttet øvelsen. Det er derfor fortsat vores opfattelse at der ikke er tale om et ulykkestilfælde således som dette defineres i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a. At Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt tilfældet som arbejdsskade, ændrer efter vores opfattelse ikke på den omstændighed at tilfældet ikke omfattes af den kollektive ulykkesforsikring hvilket jo også i tråd med Ankenævnets tidligere praksis i lignende sager. Vi mener derfor ikke at der er ikke skal ske erstatningsudbetaling under den kollektive ulykkesforsikring, og vi afventer herefter blot Ankenævnets stillingtagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 1. <u>Forsikringens omfang.</u>** 1. Ulykkestilfælde. a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnets flertal udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren deltog i en skydeøvelse som et led i sin uddannelse, og at han i den forbindelse pådrog sig en høreskade som følge af, at han i en periode af ca. 60 sekunder havde tabt sin ene øreprop, og at han straks efter isatte en ny.

Nævnets flertal finder, at hørelidelsen under disse omstændigheder er sket ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring G/S, skal anerkende, at klagerens høreskade skyldes et ulykkestilfælde.

Marianne Højgaard Pedersen