620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.270:

xxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på garagen den 3/12 1999.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at garagen ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår, at sælgeren af ejendommen havde opsagt sin tidligere husejerforsikring i Alm. Brand af 1792 med henblik på tegning af forsikring pr. 1/4 1999 i det indklagede selskab. Af begæring fra 1998 udfærdiget i forbindelse med sælgerens anmodning om tegning af forsikring fremgår bl.a.: "Bygning 01 er den eneste bygning som skal forsikres. Besigtigelse skulle ikke være nødvendig."

Klageren, der som køber overtog ejendommen den 1/4 1999, var umiddelbart af den opfattelse, at husejerforsikring var tegnet i Alm. Brand af 1792. Da han blev bekendt med det rette forhold, blev stormskaden på garagen anmeldt til det indklagede selskab.

Af police af 28/12 1999 fremgår bl.a.:

"Forsikringssted : Skovhavevej 5 …
…
Opførelsesår : 1904
Bolig areal : Kvm 145
Andet areal : Kvm
…
Private udhuse, garager, carporte, overdækkede terrasser o.lign. indtil i alt 75 kvm er gratis medforsikret. Det er alene stuehuset (145 m²) der er omfattet af forsikringen

Af skrivelse af 13/10 2000 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår af policen, omfatter forsikringen efter sin ordlyd stuehuset samt udhus/garage indtil i alt 75 m². … På min klients vegne gøres det gældende, at Provinzial er forpligtet til at dække den i december 1999 indtrådte skade på garagen på ejendommen Skovhavevej 5, når henses til,

at der på skadetidspunktet var en gyldig forsikring, som var betalt frem til april 2000,

at forsikringen i henhold til policens ordlyd omfatter stuehus samt udhus/garage på indtil 75 m², og

at garagen på min klients ejendom ikke overstiger 75 m² i areal."

Af skrivelse af 13/10 2000 fra selskabets advokat til nævnet hedder det: "..(Klageren) rettede i forbindelse med stormskaden telefonisk henvendelse til Provinzial Danmark A/S med henblik på at tegne forsikring af ejendommen med tilbagevirkende kraft fra ejerskiftet den 1. april 1999. Til brug for policeudstedelsen fremfindes forsikringsbegæringen (**bilag A**), som blev udfyldt af assurandør P.M. efter en besigtigelse på ejendommen og et møde med den tidligere ejer, J.M., den 13. marts 1998. Af begæringen fremgår, at det alene var stuehuset, der kunne forsikres. I forbindelse med udstedelse af policen kontakter assurandør P.M. telefonisk klageren og gør denne opmærksom på, at man alene kunne tilbyde forsikring af selve stuehuset og ikke af udbygningerne til ejendommen. Årsagen til, at min klient ikke ønskede at forsikre udbygningerne var, at disse var i meget dårlig stand. Som det fremgår af policen (bilag 2) er det i denne anført som et individuelt vilkår, at det alene er stuehuset, der er forsikret. Dette svarer til den oplysning, som klageren mundtligt havde modtaget fra forsikringsselskabet. De for forsikringen gældende almindelige forsikringsbetingelser for parcelhusforsikring 72/1 vedlægges som **bilag B**. Endvidere skal fremhæves, at det har formodningen imod sig, at min klient skulle have tilbudt ..(klageren) forsikring af udhusene, når man over for ejen-

dommens tidligere ejer ikke ønskede dette på grund af udhusenes dårlige stand. Der er i den forbindelse ikke oplyst noget om, at udhusenes stand skulle være blevet forbedret efter ejerskiftet. Det gøres på baggrund af ovennævnte gældende,

at forsikringsselskabet i forbindelse med et ejerskifte er berettiget til at vurdere på hvilke vilkår, man vil overtage forsikringen,

at såvel klageren som den tidligere ejer af ejendommen, J.M., af selskabets assurandør udtrykkeligt er blevet gjort opmærksom på, at selskabet alene ville forsikre ejendommens stuehus,

at policens bestemmelser skal fortolkes i overensstemmelse hermed, og

at det er klagerens egen risiko, at ejendommens forsikringsmæssige forhold ikke blev korrekt afklaret forud for ejerskiftet den 1. april 1999."

Nævnet udtaler:
Tvisten omhandler en stormskade på garagen den 3/12 1999.

Af policen fremgår, at det alene er stuehuset, der er omfattet af forsikringen. Det fremgår imidlertid også, at bl.a. garager er gratis medforsikret.

Nævnet finder policen uklar, og at denne uklarhed må fortolkes mod selskabet, der således ikke alene med henvisning til policen findes at være berettiget til at afvise at yde erstatning. Sagens afgørelse beror herefter på, hvad assurandøren oplyste til klageren. Nævnet finder, at dette ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved en sag for domstolene, hvortil der bør meddeles klageren retshjælpdækning. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard