620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.272:

xxxxxx x xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt tvist.

Selskabet gør gældende, at der er tale om genoptagelse af en tidligere retshjælpssag, hvor selskabet allerede har udbetalt forsikringens dækningsmaksimum.

Af skrivelse af 20/3 2000 fra taksatoren til klagerens advokat fremgår bl.a.: "Det fremgår af omhandlede svamperapport, at det er samme 4 stk. vandretliggende skotrender som blev besigtiget på mødet 21. september 1998 ... At svampeskaden nu omfatter alle 4 stk. skotrender er helt naturlig, da man såvel på ovennævnte møde som forud havde konstateret, at skotrenderne var utætte, og regnvand gennem lang tid var trængt ind i bygningskonstruktionerne, samt at konstruktionerne ligeledes gennem lang tid har henstået ubeskyttet mod kondenseringsfugt. Teknologisk Institut har telefonisk bekræftet, at svamperapporten kun omfatter de 4. stk. vandrette skotrender. Jeg kan ud fra Teknologisk Institut svamperapporten ikke konstatere nogen ny svampeskade, men må henvise til, at de er samme skade som den nu afgjort syn- og skønssag."

Af skrivelse af 19/7 2000 fra Teknologisk Institut til klagerens advokat fremgår bl.a.: "På forespørgsel fra K.N., Alm. Brand skal vi hermed oplyse, at den konstaterede nedbrydning i skotrendekonstruktionen på ejendommen V...gårdsvej 12 ... har et omfang, som det har taget minimum 2 år at nå. I hvilket tidsrum nedbrydningen er foregået, det vil sige omtrentlige begyndelses- og sluttidspunkter, kan ikke angives."

I skrivelse af 2/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Selve uenigheden mellem kunden og os skyldes en svampeskade, og om den er omfattet af forsikringens svampeskadedækning. Sagen er tidligere afgjort af Retten i Næstved ved dom af 23/11 1999. Vores kunde anmelder på ny, efter domsafsigelsen på ny, svampeskaden. Efter en gennemgang af en ny rapport fra Teknologisk Institut, indhentet af kunden, afviser vi skaden, idet der blot er tale om udvikling af den tidligere skade. Årsagen til den yderligere svampeskade skyldes tilsyneladende, at vores kunde ikke har foretaget sig noget for at begrænse/standse udbredelsen, dvs. manglende vedligeholdelse og i øvrigt manglende tabsbegrænsning. ... Advokat S. har søgt om retshjælpsdækning til sagen på ny, men da der i følge vor opfattelse er tale om videreudvikling af den tidligere svampeskade, som retten har taget stilling til, er der tale om een forsikringsbegivenhed i retshjælpsforsikringsmæssig forstand. Vi har udbetalt retshjælpsforsikringens dækningsmaksimum og må afvise at betragte ansøgningen om retshjælpsdækning, som en ny forsikringsbegivenhed med nyt dækningsmaksimum. På baggrund af Nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre stillingtagen."

Af skrivelse af 21/11 2000 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg har modtaget Deres brev af 6. november 2000 og skal efter at have sammenholdt Alm. Brand's brev med mit eget brev af 16.10. præcisere mit eget brev derhen, at de underlagsbrædder, der nu er konstateret svamp i, er underlagsbrædderne til skotrenderne. Under den første sag blev der ikke påvist svamp i disse underlagsbrædder. Da forsikringen stadig var løbende, lod min klient efter sagens afslutning skotrenderne undersøge for svamp og anmeldte svampeangrebet på samtlige underlagsbrædder, idet undersøgelsen viste spredte angreb af egentlig svamp. Under den første sag har der ikke været gjort gældende, at der var svamp i skotrenderne. Det blev gjort gældende, at selskabet udfra et erstatningssynspunkt skulle udbedre skotrenderne, fordi selskabet havde pådraget sig

erstatningsansvar ved at forestå afhjælpning af en tidligere skade, hvor man lagde Rockwool ind med den følge, at skotrendernes underlagsbrædder blev opfugtet og ødelagt. Som sagt var der ikke konstateret svamp. Subsidiært blev gjort gældende, at selskabet skulle hæfte for svampeangreb, og selskabet blev dømt til at betale erstatning for de to spær, hvori der var konstateret svampeangreb. Der er to anmeldelser om svamp på forskellige steder, og selskabet må, da man ikke vil anerkende anmeldelse nr. 2, bevilge retshjælp til anlæg af sag mod sig selv."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 8. Erstatning og selvrisiko** ... 2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 75.000,- (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,-."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at måtte give selskabet medhold i, at der er tale om én forsikringsbegivenhed. Herefter, og da selskabet allerede har udbetalt retshjælpsforsikringens dækningsmaksimum i forbindelse med den første retssag, kan det ikke pålægges selskabet at udbetale yderligere i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard