620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.274:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade den 12/9 2000.

Klageren gør gældende, at der er tale om en dækningsberettigende vandskade. Ejendommen er beliggende i Hjerm, og klageren henviser til en artikel i lokalavisen den 13/9 2000, hvoraf bl.a. fremgår: "**Uvejr:** I Hjerm blev der målt rekordnedbør på 55,9 mm på et døgn ... På områdets eneste officielle meteorologiske målestation nemlig station Kvium i Hjerm, var der kl. 8 i morges ikke mindre end 55,9 mm. vand i regnmåleren. Så stor nedbørsmængde er der aldrig før målt på stationen indenfor et døgn. Det er mere, end der ofte kommer på en hel måned. Regnen blev om eftermiddagen fulgt af et kraftigt tordenvejr ..."

I erklæring af 25/9 2000 fra klagerens håndværker hedder det: "Vandindtrængen ved vindue skyldes efter min mening udelukkende den store mængde regn der faldt den pågældende dag. Der er ikke foretaget ændringer i konstruktionen ved vindues inddækningen. Som i øvrigt er udført korrekt. Der er kun udskiftet tætningsbånd og skruer som er normal når man har en tagplade afmonteret."

I skrivelse af 23/10 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Sagen drejer sig om, at vi har afvist indtrængen af nedbør gennem velux vinduer, som én dækningsberettiget skybrudsskade. ... Ved henvendelse til vor kundeservice d. 13 september 2000, anmelder forsikrede vandskade på soveværelsesgulv. Skaden bliver sendt til vor skadeskonsulent, som foretager besigtigelse af forsikringsstedet. Vor konsulent oplyser, at under det kraftige regnvejr, er nedbør dels trængt ind gennem ydermur på grund af utæt nedløbsrør dels ind ved tagets velux vinduer, på grund af manglende friløb langs vinduer, hvorved vandet presses ind over inddækningen og ind i huset. Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen jævnfør forsikringsvilkår punkt 222.21. Ved skybrud dækker forsikringen skade forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer ejendommen eller stiger op gennem utilstoppede afløbsledninger jævnfør punkt 222.20. Oversvømmelse er, når vand stiger op fra jordoverflade og når en sådan højde, at vandet kan trænge ind via lyskasser, kælderdøre og trappetrin. Det er ikke oversvømmelse, når vand trænger ind fra højere niveau end jordoverflade f.eks. tagrender og nedløbsrør, der ikke har kunnet bortlede vandet. ... Med hensyn til, at tømrermester har ilagt nyt tætningsbånd og nye skruer i den plade, der har været aftaget, ændrer ikke vor stillingtagen, idet forsikringen ikke dækker indtrængen af nedbør. Vi fastholder derfor vor afgørelse i sagen."

I klagen af 15/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg har efterfølgende talt med tømreren der oplyser, at skaden efter hans opfattelse alene er begrundet i den usædvanlige store nedbørsmængde, og at kloaksystemet for overfladevand ikke er dimensioneret til at tage så store nedbørsmængder, hvilket skaden hos naboen også tyder på. Naboens skade er i øvrigt blevet anerkendt som dækningsberettiget af forsikringsselskabet Thisted Amt."

Klageren henviser endvidere til en reklame fra selskabet, hvoraf bl.a. fremgår, at selskabets ”Kundepanel” afgør uenighed mellem selskabet og dets kunder ”ud fra almindelig sund fornuft snarere end ud fra vores forsikringsvilkår.”

I skrivelse af 7/11 2000 fra klageren til nævnet hedder bl.a.: "Jeg fastholder, at det må være sund fornuft, at lægge til grund, at en skade er dækningsberettiget når skade påføres på grund af et usædvanligt vejrlig på indboeffekter og bygningsdele gennem taget i en bygning, der har en ikke beskadiget, korrekt vedligeholdt og håndværksmæssig korrekt udført tagkonstruktion/tagbelægning."

Selskabet har fremlagt billeder for nævnet, herunder bl.a. af det defekte nedløbsrør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "222.20 Vand, der som følge af **voldsomt skybrud** eller **voldsomt tøbrud** ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger, 222.21 men ikke – skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Det kan ubestridt lægges til grund, at der faldt 55,9 mm regn den 12/9 2000. Herefter finder nævnet, at den omhandlede vandskade er forvoldt i forbindelse med et voldsomt skybrud, hvilket forsikringen dækker, jf. punkt 222.20.

Selskabets meget indskrænkende fortolkning af ordet "oversvømmer" kan ikke anses for afgørende for tvistens løsning.

Efter både doms- og nævnspraksis – jf. Ugeskrift for Retsvæsen 1988, side 748, og ankenævnskendelser 36.820, 43.400 og 46.077, sidstnævnte er bl.a. offentliggjort i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 1998, side 1512, i øvrigt alle omtalt på side 69 i "Husejerforsikring – en kommentar", af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson - må den ovenfor citerede undtagelsesbestemmelse i punkt 222.21 fortolkes indskrænkende, såfremt tilsagnet om at dække skader som følge af voldsomt skybrud skal have et reelt indhold. Undtagelsesbestemmelsen må derfor antages ikke at gælde for så vidt angår dækningstil-

sagnet vedrørende voldsomt skybrud, når selskabet ikke har godtgjort, at hovedårsagen til vandskaden er en fejl ved bygningen.

Da selskabet ikke har godtgjort, at der er fejl ved bygningen

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at skaden er en følge af voldsomt skybrud, og skal yde klageren den erstatning, de efter reglerne herom har krav på med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard