623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.275:

xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

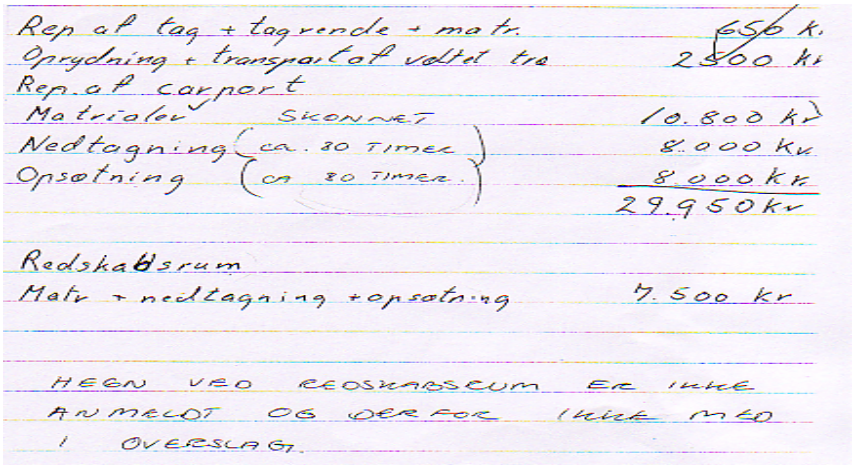
k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for eget arbejde efter anmeldte dækningsberettigende stormskader den 3/12 1999.

Klageren har ved eget arbejde udbedret stormskader på beboelsestaget, carporten og et udhus.

Klageren havde forinden skadernes udbedring afleveret et overslag til selskabet. Selskabets medarbejder anførte nogle påtegninger på overslaget, der herefter ser således ud:

"



"

Af selskabets skrivelse af 14/12 1999 til klageren fremgår: "Vi har modtaget Deres overslag. På den baggrund beder vi Dem sende os en regning på køb af materialer til carport/redskabsrum svarende til det beskadigede."

I skrivelse af 3/10 2000 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.: "Med hensyn til godtgørelse vedrørende eget arbejde, gør vi opmærksom på, at da beløbet ikke er skattepligtigt, ydes der kun godtgørelse på 70 kr./timen og ikke 100 kr., som var Deres krav."

Selskabet har betalt erstatning for materialerne, og tvisten angår således alene erstatningen for eget arbejde. Klageren kræver 20.000 kr. i erstatning for eget arbejde, 16.000 kr. for carporten og 4.000 kr. for udhuset, og da selskabet har betalt 11.200 kr. i erstatning, drejer tvisten sig således om kravet på yderligere 8.800 kr. i erstatning.

I klageskemaet af 16/10 2000 hedder det bl.a.: "- Efter aftale med Topdanmark i Åbenrå indsendte jeg et overslag, fordi jeg selv ville lave arbejdet. - Overlaget indeholdt nedbrydning - oprydning og opsætning af carport + redskabsrum. - Mit overslag lød på 20.000 kr. for eget arbejde, som Topdanmark accepterede ifølge brevet d. 14.12.99. - I mit overslag har jeg ikke skrevet noget om hvor mange timer jeg skulle have betalt for. Det er svært i december at se hvor mange timer man bruger til pågældende arbejde et halvt år senere. - De 80 timer er noget Topdanmark i Åbenrå har skrevet på, da jeg afleverede mit overslag."

I skrivelse af 17/11 fra selskabet til nævnet hedder det: "I brev af 14.12.1999 anmodede vi på baggrund af dette overslag forsikringstageren om at indsende regning for køb af materialer til carporten og redskabsskuret, men nævnte ikke noget om, at Topdanmark havde accepteret nævnte krav for eget arbejde. Efterfølgende modtog vi en faktura på de anvendte materialer og accepterede i den forbindelse, at der var anvendt 160 timer til eget arbejde. Topdanmark kan ikke betale en timeløn for eget arbejde, idet dette ville kræve, dels at forsikringstageren var momsregistreret, og derfor udskrev en regning, dele at beløbet skulle indgå i skatteberegningen. Derimod kan der betales en godtgørelse på i alt 70 kr. pr. anvendt time, hvilket ikke er skattepligtigt, da der ikke er tale om en timeløn, men derimod om en godtgørelse. I den forbindelse kan det oplyses, at Topdanmark har betalt for 160 timer. Dette betyder, at forsikringstageren skulle have

arbejdet i 23 dage i 7 timer om dagen. Ved henvendelse til håndværkere har vi fået oplyst, at de ville kunne udføre arbejdet for mellem 12 - 13.000 kr. med en timepris på 250 kr. ekskl. moms. Da vi har afregnet eget arbejde med 160 timer til en godtgørelse på 70 kr. i timen, således at der er udbetalt en samlet erstatning for eget arbejde på i alt 11.200 kr., finder vi, at vi fuldt ud har opfyldt vore erstatningsforpligtelser i henhold til de gældende vilkår."

Nævnets sekretariat har anmodet selskabet om at redegøre nærmere for påtegningen på klagerens overslag, herunder for om påtegningen blev overværet af klageren. Endvidere er selskabet anmodet om at redegøre for, hvor mange timer, der er fastsat til reparation af henholdsvis carport og udhus.

Af skrivelse af 2/4 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "… at Topdanmark ikke uden sammenråd med forsikringstageren kan anføre, hvor mange timer der forventes at medgå til reparationen, når forsikringstageren selv vil udføre arbejdet. Derfor er de 80 timer skrevet på i henhold til samtalen med forsikringstageren. Om vor butiksmedarbejder har skrevet timeantallet, således forsikringstageren har overværet dette, kan vi hverken be- eller afkræfte, idet der i forbindelse med stormen var rimelige mange henvendelser og det derfor ikke er muligt at huske enkelte detaljer ved hver ekspedition. De 160 timer er et samlet timeforbrug for det arbejde som forsikringstageren har udført i forbindelse med stormskaden. Dette giver ca. 23 dage af 7 timer. I den forbindelse kan vi gøre opmærksom på, at Topdanmark ikke har modtaget noget andet timeantal fra forsikringstageren. På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse, indtil der foreligger dokumentation for at der skulle være anvendt et andet timeforbrug."

Nævnet udtaler:
Selskabet har erstattet eget arbejde med i alt 11.200 kr., svarende til 160 timer á 70 kr., samt dækket udgiften til materialer.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat et samlet timeforbrug på 160 timer for eget arbejde i forbindelse med skadernes udbedring.

Efter selskabets påtegning på klagerens overslag fremgår det imidlertid, at der er regnet med ”nedtagning ca. 80 timer, 8.000 kr.” og ”opsætning ca. 80 timer, 8.000 kr.”, svarende til en godtgørelse for eget arbejde på 100 kr. pr. time. Herefter finder nævnet, at klageren har haft en berettiget forventning om, at godtgørelsen for eget arbejde ville være 100 kr. pr. time. Da selskabet allerede har betalt klageren 70 kr. i timen for de 160 timers eget arbejde, svarende til 11.200 kr.,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på yderligere 4.800 kr. i godtgørelse for eget arbejde, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Jørgen Nørgaard