620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.278:

xxx xxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade.

Klageren anmeldte pr. telefon den 9/12 1999, at der var sket stormskade på beboelsestaget og garagen den 3/12 1999 på hendes hus, der ligger i Svendborg. Da skaden ikke beløb sig til over 25.000 kr., anmodede selskabet klageren om at få skaderne udbedret og indsende regning til selskabet.

Klageren kontaktede herefter håndværker X, der udbedrede skaden. Reparationsarbejdet kostede 11.340 kr. Af faktura af 24/5 2000 fremgår bl.a., at håndværker X har krævet 340 kr. i timen, ekskl. moms., og at der er krævet betaling for to brobilletter, svarende til i alt 680 kr.

I skrivelse af 31/7 2000 fra selskabet til klageren hedder det: "Vi har modtaget vedlagte regning til betaling. Før vi kan betale erstatningen, vil vi gerne have din underskrift på følgende: · At der ikke er udbedret skader, ud over hvad stormen har forvoldt. · At du er enig i det reparationsomfang, der er beskrevet på regningen. · At du er tilfreds med kvaliteten af det udførte arbejde. Hvis du er enig i disse tre punkter, skal du blot returnere regningen med din underskrift. Vi vil så efterfølgende udbetale regningen eksklusi-

ve eventuel selvrisiko. Du kan også vælge at betale regningen, før den sendes til os, så skal du ud over din underskrift skrive på regningen, at du har betalt regningen direkte til reparatøren. Vi vil så efterfølgende udbetale til dig eksklusive eventuel selvrisiko. Har du bemærkninger til regningen eller kvaliteten af arbejdet, så send regningen til os med dine kommentarer eller ring til os på telefon ... De bedes venligst oplyse hvorledes De er kommet i kontakt med ..(X) samt om ..(X) også udførte murerarbejdet ??"

Af skrivelse af 7/8 2000 fra klageren til selskabet fremgår, at der er svaret bekræftende på de stillede spørgsmål, og hun var kommet i kontakt med håndværker X pr. telefon.

Tvisten vedrører størrelsen af den af håndværkeren opkrævede timeløn, samt udgift til brobillet.

I klageskrivelse af 15/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Stormen d. 03.12.1999 forvolder skade. Topdanmark kontaktes (A.S.), skaden anmeldes. Topdanmark ønsker kun anmeldelse telefonisk, da forsikringstager anslår skadebeløb til under 25.000. A.S. siger, at jeg selv kontakter firma for reparation og at skaden ikke skal takseres yderligere, og at jeg skal drage omsorg for, at skaden ikke forværres. Lokale håndværkere kontaktes forgæves, ingen ønsker at påtage sig opgaven grundet travlhed og mere presserende opgaver. Via kontakt gennem ..., bliver der skabt kontakt til ..(X), der påtager sig at løse opgaven. Denne løsning er for mig tilfredsstillende."

Af skrivelse af 17/11 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Efterfølgende modtog vi en regning fra ..(X), ... på reparation af bygningen og garagen, herunder murerarbejde. ... Da den skaderamte bygning ligger i ... var der på regningen dels anført kørsel på 250 km og brobilletter, idet firmaet skulle tage for Sjælland til Fyn. Ligeledes var der på regningen anført 17 timer a 340 kr. ekskl. moms for det udførte murerarbejde, hvor den normale timepris for murerarbejde udgør 250 kr. ekskl. moms. Vi anmodede derfor ..(X) om at fremsende dokumentation for den anførte timepris, herunder arbejdssedler for det udførte arbejde. Ved henvendelse til firmaet blev det oplyst, at de ville fremsende det ønskede materiale til Topdanmark, men i stedet for valgte forsikringstageren at betale regningen til ..(X) og herefter opkræve beløbet hos Topdanmark. I den forbindelse har vi meddelt forsikringstageren, at Topdanmark ikke kan acceptere den nævnte timepris

uden dokumentation. Modtages denne dokumentation ikke, vil der kun kunne udbetales 250 kr. ekskl. moms for det udførte arbejde. Derudover fandt vi ikke anledning til at refundere udgiften for brobilletterne, idet dette var en omkostning som udelukkende skyldes, at forsikringstageren havde valgt en håndværker på Sjælland. Efter en revurdering af sagen er det fortsat vor opfattelse, at såfremt Topdanmark skal betale den fulde timepris, må vi have dokumentation for, at ..(X) har en sådan pris for murerarbejde, eller såfremt de har anvende håndværkere udefra, at de tager den nævnte timepris. Såfremt vi modtager den ønskede dokumentation, er vi indstillet på at betale den indsendte regning fra ..(X). I modsat fald vil vi kun kunne refundere 17 timer a 250 kr. ekskl. moms for det udførte arbejde, hvilket er normalprisen for murerarbejde."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/12 2000 bl.a. anført: "Det er for mig ganske ukendt, at Topdanmark tager forbehold for regningens størrelse endsige timepris Det er jeg først blevet bekendt med i selskabets svar til Ankenævnet, en oplysning der måske havde forhindret, at jeg betalte ..(X) via check. Det fremstår, som om jeg har handlet egenhændigt på en for Topdanmark ganske uforstående måde, uanfægtet at selskabet selv foreslog denne løsning i brev af 31.07.00." Det fremgår af sagen, at klageren i brev af 20/8 2000 af reparatøren blev truet med retslig inkasso og indberetning til register for dårlige betaler. Klageren betalte ved check den 22/8 2000.

Klageren henviser endvidere til, at selskabet i forbindelse med en anden skade, hvor hun også havde benyttet håndværker X, har betalt den af håndværkeren opkrævede timeløn.

Hertil har selskabet i skrivelse af 29/12 2000 til nævnet anført: "Det er korrekt at Topdanmark i en anden sag desværre ved en fejl har accepteret ..(X)'s timebetaling. Dette medfører efter vor opfattelse ikke at Topdanmark også har pligt til, at skulle anerkende timebetalingen i denne sag, uden at få dokumentation for, at de tager denne timepris for det udførte arbejde. At vi ønsker denne dokumentation skyldes alene, at der er tale om en timepris, der ligger langt over den normale timepris på markedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**27 Hvordan erstattes skaderne A Erstatningens beregning. ...** 2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på

skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. 3. Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de, der er brugt i de beskadigede bygninger og højst priser for byggematerialer og -metoder, der er gængse på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:
Efter at have modtaget håndværker X's faktura af 24/5 2000 meddelte selskabet ved skrivelse af 31/7 2000 bl.a. følgende til klageren: "Du kan også vælge at betale regningen, før den sendes til os, så skal du ud over den underskrift skrive på regningen, at du har betalt regningen direkte til reparatøren. Vi vil så efterfølgende udbetale beløbet til dig eksklusive eventuel selvrisiko". Herefter betalte klageren håndværkeren efter at være truet med retslig inkasso af denne.

Efterfølgende har selskabet over for klageren gjort indsigelse mod fakturaen vedrørende timelønnen og udgiften til brobilletter. Nævnet finder, at selskabet senest ved skrivelsen af 31/7 2000 til klageren burde have gjort opmærksom på sine indsigelser mod regningen, således at klageren havde mulighed for at forholde sig hertil.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal betale 11.340 kr. i erstatning til klageren med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard