619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.293:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Plus Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Klagerens advokat har i skrivelse af 17/10 2000 bl.a. anført: "Den 16. juli 2000 forulykkede min klients søn med den forsikrede BMW 320 I. ... I forbindelse med taksators besøg hos BMW-forhandleren, havde denne tilsyneladende spurgt efter en salgsslutseddel, købekontrakt eller lignende til dokumentation for købsprisen. Der forelå ingen af delene, idet bilen var købt kontant, men forhandleren fremviste en faktura af 14. april 2000. ... Som det fremgår, er den nævnte faktura ikke udstedt til min klient, men til dennes søn, R.L., hvilket har givet anledning til hele misseren. Forsikringsselskabet har afvist at udbetale erstatning, under henvisning til, at selskabet er af den opfattelse, at bilen ikke tilhører H.H. [klageren], men dennes søn. Dette er der intet belæg for, jeg vedlægger i øvrigt for god ordens skyld kopi af registreringsattest af 14. april 2000, udstedt til H.H."

Selskabet har i skrivelse af 2/11 2000 bl.a. anført: "Selskabet modtog den 19.07.2000 skadeanmeldelse fra vor forsikringstager vedrørende omhandlede uheld, hvoraf fremgik at bilen var udlånt til R.L. som efter vor opfattelse er rettelig ejer eller bruger af bilen. Efterfølgende modtog selskabet opgørelse fra taksatoren vedlagt kopi af faktura for køb af bilen den 14.04.2000, hvoraf fremgik at bilen var købt af R.L. ... [med samme adresse som H.H.] På denne baggrund meddelte selskabet ved skrivelse af 18.08.2000, at der

var givet selskabet urigtige oplysninger ved indtegningen og vi ikke kunne betale forholdsmæssig erstatning jævnfør Forsikringsaftalelovens paragraf 6 stk. 2, da den rettelige ejer ikke opfyldte selskabets acceptvilkår for tegning af forsikringen. Endvidere har selskabet overfor klagerens advokat anført, at registreringsattesten ikke i selv er nogen dokumentation for et retligt ejerforhold, ..."

Af en tidligere skrivelse [udateret] fra klageren til selskabet fremgår bl.a.: "Jeg købte bilen ved B.O. ... Jeg skulle have bilen leveret fredag den 14-4-2000. Der var jeg på arbejde så jeg sagde til B.O. at jeg ville sende min dreng R.L. ... efter den. På en eller anden måde blev R.L.'s navn skrevet på fakturaen. ... B.O. tog min gamle BMW OJ... i bytte og den var en del af betalingen. Den var også forsikret i Plus Forsikring. Da så TX ... blev totalskadet og E.P. fra Taksator Ringen sendte skadesopgørelsen til undertegnede men med R.L.'s navn på opgørelsen, Ja, så kontaktede jeg telefonisk E.P. og gjorde ham opmærksom på at der var sket en misforståelse. Han forklarede mig at det var dens navn som stod på købekontrakten som skulle stå på skadeopgørelsen. Jeg gjorde ham opmærksom på at der **ikke** var nogen købekontrakt. Han lavede det så om til at det var navnet på slutsedlen som var gældende. **Der mente jeg så at slutsedlen var = fakturaen.** Der var det mig som misforstod betydningen af de to ting. Så jeg tænkte ikke nærmere over det og lod R.L. skrive under på skadesopgørelsen. Det kan jeg klart se nu at det var en fejl fra min side."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til vurdering af ejerforholdene kræves en nærmere bevisførelse. som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen