624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.294:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på nogle udbygninger samt over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et stormskadet tegltag.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Stormskade på bygningen U...vejen 6 ... d. 3-12-99. Bygning 1. stuehuset: Tagstenene er løse og itu, understrygningen faldet ud. Forårsaget af bevægelser i orkanen. Man vil kun dække halv reparation. Bygning 2+3: Den police vi fik tilsendt efter gentagne rykkere, var ikke påført nogen klausul, og at det så ud som om at disse bygninger var forsikrede. Hvilket vi ikke kunne have noget imod. ... Der står i den tegningsaftale vi har modtaget fra Alm. Brand, at forsikringen er ændret. Dette fremgår også af den police vi modtog d. 20. december 1999. Dette efter at vi har meldt stormskade på ejendommen først i december mdr. På dette tidspunkt havde vi rykket mundtligt flere gange for policen hos forsikringsselskabet uden resultat. Da vi fik omtalte police, ringede vi til selskabet og forespurgte om de dækkede skade på udhusene, og fik at vide, at når det i policen dækkede de selvfølgelig. Men vi blev klogere. Det viser sig at det ville selskabet ikke idet det ikke var aftalen. .... Dette kunne vi også se af senere fremsendte police fra 31 januar 2000."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 10/11 2000 anført: "Sagen drejer sig dels om, hvorvidt udbygningerne på forsikringstagers ejendom er forsikret mod anden bygningsbeskadigelse, dels om opgørelsen af erstatningen for så vidt angår en stormskade på stuehuset. Som bilag ... vedlægges i kopi den fuldstændige udgave af den forsikringsbegæring, som forsikringstager har underskrevet d. 10. november 1999. Det fremgår klart af begæringens bygningsoversigt, at bygning nr. 2 og 3 kun er brandforsikret, jf. afkrydsningen vedrørende dækningen for de enkelte bygninger. Det fremgår også heraf, at det kun er bygning nr. 1, stuehuset, som er omfattet af dækningen for anden bygningsbeskadigelse, herunder stormskade. Vi må derfor gøre gældende, at forsikringstager har været klar over, at begæringen ikke omfattede anden bygningsbeskadigelse, og at der dermed ej heller var begæret dækning for stormskader, for så vidt angår bygning nr. 2 og 3. Det er korrekt, at forsikringstager ved en fejl fik tilsendt den klagen vedlagte police, som angiver at bygning nr. 2 og 3 er forsikret mod anden bygningsbeskadigelse. Spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstager kan kræve dækning for stormskaderne på bygning nr. 2 og 3 må herefter bedømmes efter aftalelovens § 32, stk. 1. Afgørende ved denne bedømmelse må efter vor opfattelse være, at forsikringstager har underskrevet begæringen, der som anført klart viser, hvorledes de enkelte bygninger skal forsikres. Forsikringstager burde således ved modtagelsen af policen have indset, at denne ved en fejltagelse angav at omfatte anden bygningsbeskadigelse vedrørende bygning nr. 2 og 3. At dømme efter formuleringen af forsikringstagers klage, hvori det anføres, "Hvilket vi ikke kunne have noget imod" indicerer klart, at forsikringstager vidste, eller i det mindste burde have vidst, at der var tale om en fejltagelse, da han modtog policen. Det skal oplyses, at vi ikke har registreret nogen telefonisk henvendelse fra forsikringstager vedrørende den fejludstedte polices dækningsomfang. Vi må derfor bestride, at nogen repræsentant for selskabet skulle have oplyst til forsikringstager, at policen i strid med den underskrevne begæring dækkede anden bygingsbeskadigelse på bygning nr. 2 og 3. For så vidt angår skaden på stuehuset er der fra selskabets side foretaget et fradrag i den opgjorte erstatning på 40 %, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit B, Fællesbestemmelser, pkt. 5.1.2, hvorefter der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart for skaden overstiger 30 % i forhold til nyværdi. Som bilag ... vedlægges kopi af vor taksators skrivelse af 10. maj 2000 til forsikringstager. Som det fremgår af skrivelsen, kunne taksator ved besigtigelsen af ska-

den konstatere skade på understrygningen på stuehustaget i et vist omfang. Det fremgår videre af skrivelsen, at taksator ved besigtigelsen kunne konstatere, at taget, der er belagt med cementtegl, efterhånden bærer præg af en vis alder, idet tagstenene er vurderet til at være ca. 80 år gamle. Endvidere er det konstateret, at taget hænger en del i både spær og lægter, samt at taget er ved at have udtjent sin levetid. Taksator har vurderet værdiforringelsen i forhold til nyværdi til 50 %, men har valgt kun at foretage et fradrag i erstatningen på 40 % under hensyn til, at der altid ved vurdering af en værdiforringelse vil være et skønsmæssigt element. På denne baggrund gøres det gældende, at der er foretaget en konkret vurdering af værdiforringelsen efter en besigtigelse af skaden, at tagets alder klart indicerer en værdiforringelse i forhold til nyværdi på mindst 40 %, samt at en erstatning til nyværdi vil være i strid med forsikringsaftalelovens § 39."

Klageren har herefter i skrivelse af 24/11 2000 bl.a. anført: "De anfører i brevet, at vi var klar over at bygning 2+3 ikke var forsikrede udover brand idet de henviste til bygningsfortegnelsen. Men den omtalte bygningsfortegnelse af 20 dec. 1999 hørte vi først om d. 3 januar 2000. Da kom vor datter hjem fra juleferien og den lå sammen med hendes post fra d. 20 dec. – 3 januar, som hun hentede på posthuset. Vi talte sammen om det over telefonen og blev enige om at vi tog kontakt til selskabet. Vi ringede til Alm. Brand i Rønne og fik at vide, (Citat, nedfældet d.d.) 'at når det i policen var det selvfølgelig rigtigt'. Hvilket vi da ikke havde noget imod. Dette var så helt i orden. Vi skulle så få lavet et overslag over skaderne og hvad det ville koste. Dette blev sat i gang. Nu havde vi endelig fået policen i hænde, og kunne se hvad der var ændret. Stor blev vor forbavselse da vi ca. 3 uger efter fik tilsendt en ny police, hvor der var ændret på bygningsdækningen."

Nævnets sekretariat har efterfølgende og senere ved erindringsskrivelse af 22/3 2001 anmodet selskabet om at kommentere klagerens oplysning om, at han ikke havde kendskab til bygningsoversigten/-bygningsfortegnelsen i forbindelse med ændringen af forsikringen.

Ved skrivelse af 23/4 2001 meddelte selskabet nævnets sekretariat, at en kommentar fra selskabet kunne forventes i uge 18.

Nævnets sekretariat har ikke modtaget nogen kommentar fra selskabet i uge 18 eller senere.

Af forsikringsbegæringen af 10/11 1999 fremgår bl.a.: "Følgende forsikringer tegnes i Alm. Brand **Bygning** ...

☒ Brand ☒ Anden bygn.besk. ☒ Stikledning f. hele ejendommen	**For beboelser** ☐ Insekt/svamp ☒ Udvidet rør

"

Af bygningsoversigten/-fortegnelsen fremgår bl.a.:

"

Bygning nr.	Bebygget ... areal i m^2 ...	Type ...	Dækning ja/nej Bb	Abb	I/S	Rør	
1	147 ...	Beb ...	X	X		X	.
2	68 ...	Gar ...	X				.
3	74 ...	Red ...	X				.

"

Af policeudskrift af 20/12 1999 fremgår bl.a.: "Forsikringen omfatter

Dækninger:	Ikraft/ ændring
Bygningsbrand Bygning nr. 01, 02, 03	10.11.1999
Anden bygningsbeskadigelse Bygning nr. 01, 02, 03"	10.11.1999

Af policeudskrift af 31/1 2000 fremgår bl.a.:

"Dækninger:	Ikraft/ ændring
Bygningsbrand Bygning nr. 01, 02, 03	10.11.1999
Anden bygningsbeskadigelse Bygning nr. 01"	10.11.1999

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**5. Hvorledes beregnes erstatningen 5.1. Erstatningens fastsættelse** Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse. ... **5.1.2.** Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde,

når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:
Nævnet skal indledningsvis udtale sin kritik af selskabets sagsbehandling efter indbringelsen af den foreliggende tvist.

Ad. Udbygningerne:
Nævnet har gennemgået sagen og lægger herefter til grund, at klagerens og selskabets fællesopfattelse i forbindelse med ændringen af forsikringen primo november 1999 var, at udbygningerne alene skulle være forsikret mod bygningsbrand. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren ved modtagelsen af policeudskrift af 20/12 1999 bemærkede ”at det så ud som om at disse bygninger var forsikrede. Hvilket vi ikke kunne have noget imod”, samt at klageren har oplyst, at han i den forbindelse rettede henvendelse til selskabet herom.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren ved en telefonisk henvendelse til selskabet skulle have fået oplyst, at policeudskriften af 20/12 1999 var retvisende.

Da policeudskriften af 20/12 1999 må anses for ikke at være i overensstemmelse med parternes fællesopfattelse, og da klageren således ikke kan anses for at have været i god tro herom, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet under henvisning til aftalelovens § 32, stk. 1, har afvist at yde forsikringsdækning for stormskaden på udbygningerne.

Ad. taget:
Nævnet finder ikke at kunne kritisere størrelsen af det af selskabet foretagne fradrag for værdiforringelse i forbindelse med opgørelsen af erstatningen for det cirka 80 år gamle cementteglstenstag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand