619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.298:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over, at selskabet har afvist at behandle en anmeldt skade som en tyveriskade med opkrævning af selvrisiko til følge.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.: "Bilen holdt parkeret i Bissensgade - aflåst. Lørdag kl. 18.30 findes den i beskadiget tilstand. En beboer i opgangen ud for parkeringspladsen oplyser at han har set en person stå og sparke på bilen kl. ca. 01.30."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Gerningstekst: Hærværk ... Sagens genstand: Rude knust og bilen tilføjet adskillige buler ved spark."

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Audi 100 holder parkeret i Bissensgade ... natten til lørdag 19. august 2000. En mursten er i nattens løb smidt gennem sideruden i førersiden, endvidere er der sparket på 3 døre. Sagen meldes til ... politi lørdag eftermiddag, de skriver rapport uden at bese bilen. Bilen afhentet af Dansk Autohjælp og kørt til SMC ... for at forhindre yderligere indbrudsforsøg. Taksator (ansat af forsikringsselskab) har

behandlet skaden som ren hærværk i stedet for forsøg på indbrud (på trods af tydelige tegn!) for at tilbageholde selvrisiko-beløbet."

Selskabet har i skrivelse af 2/11 2000 bl.a. anført: "Af forsikringstagers skadeanmeldelse fremgik, at der var sket skade på bilen, men ikke at der var stjålet noget fra bilen. Af politiets journaloplysninger fremgik, at der var tale om hærværk. Ej heller her blev der oplyst om tyveri fra bilen. Ligeledes fremgik det af taksators rapport, at der var tale om hærværk. Det skal i forbindelse med taksator præciseres, at der er tale om en taksator fra Taksatorringen og ikke en i selskabet ansat taksator. Taksator blev efterfølgende telefonisk spurgt, hvorvidt der var tale om hærværk eller forsøg på indbrud. Hertil oplyste han, at der ikke var tegn på, at bilens dør var forsøgt brudt op, hvorfor han ikke var i tvivl om, at der var tale om hærværk. På baggrund af ovennævnte skal selskabet fastholde, at der er tale om hærværk, og som følge heraf fradrag for selvrisiko. Der kan gøres mange gisninger om, hvad der foregår i hovedet på den pågældende gerningsmand, men det kan desværre ikke dokumentere noget. Forsikringstager oplyste først betydelig senere, at der angiveligt var stjålet et par solbriller fra bilen, men han fremhæver i samme forbindelse at bilradioen ikke var rørt. Der er tale om en udvidelse af forsikringstagers forklaring, som ikke giver selskabet anledning til at ændre standpunkt med hensyn til skadeårsag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**I Fællesbestemmelser 17 Selvrisiko** Forsikringens selvrisiko fremgår af policen. Den anførte selvrisiko gælder såvel ansvars som kaskoforsikringen, idet der dog kun beregnes selvrisiko en gang pr. forsikringsbegivenhed. ... 17.2 For følgende skader er der ikke selvrisiko 17.2.1 Tyveri eller tyveriforsøg når tændingsnøglen er fjernet, røveri og nedstyrtning af genstande på køretøjet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den anmeldte skade er en følge af et tyveriforsøg. Nævnet kan således ikke kri-

tisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen