624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.301:

xxxx xxxxxx x
xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx

mod

Odsherreds
Brandassurance G/S
Tårnvej 16
4581 Rørvig

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Odsherreds Brandassurance G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

I forbindelse med køb af den forsikrede ejendom tilbød selskabet ved skrivelse af 13/1 1998 klagerne: "Efter at have ført samtaler med vort genforsikringsselskab, Udflytternes Forsikring G/S, Næstved, må vi meddele at vi gerne ønsker at fortsætte forsikrings-dækningen, som omfatter: Bygningsbrand, Kombineret Hus- og Grundejerforsikring, incl. glas/kumme-dækning, men excl. svamp/insekt-dækning. Dækningen omfatter tillige Udvidet rørskadedækning, excl. gulvvarme. I henhold til tidligere konsulent-rapporter, skulle policen ikke omfatte Svamp/insekt-dækningen, men en beklagelig fejl har gjort at police nr. 011548 - 2008 omfatter denne dækning. Bygningens nuværende stand gør at vi ikke kan tilbyde Svamp/Insekt-dækning. Hvis I alligevel ønsker at overtage forsikringen, bedes I venligst ringe til undertegnede, idet vi skal mødes for underskrift."

Klagerne meddelte herefter selskabet i skrivelse af 28/1 1998: "Vi har med stor undren modtaget jeres skrivelse af 13.01.98., hvor I meddeler os at hvis vi ønsker at videreføre policen bliver det uden Svamp og insekt dækning, pga af en "beklagelig fejl" foretaget ca. 10 - 12 år siden. Vi mener at de 10 - 12 år har skabt præcedens for at policen skal fortsætte som hidtil, og beder jer venligst revurdere sagen. Vi gør jer samtidig opmærk-

som på at hvis I ikke incl. dækning af svamp og insekt, har vi købt huset under falske forudsætninger, og hvis der er eventuelle tab eller forringet husværdi ved evt fremtidigt salg eller revurdering af uafhængig vurderingsmand, vil et erstatningskrav blive rejst mod jer. Vi kan opnå de ønskede vilkår hos andet forsikringsselskab (henvisning til Home/Codan) og vil søge differencen på den årlige betaling dækket af jer, frivilligt eller ad rettens vej gennem vores advokat."

Selskabets advokat bemærkede herefter i skrivelse af 9/2 1998 over for klagerne: "Efter Odsherreds Brandassurance G/S's opfattelse tilsiger de bygningsmæssige forhold fortsat, at der ikke gives svamp og insektdækning på villaforsikringen. I den konkrete ejerskiftesituation er Odsherreds Brandassurance G/S herefter i sin gode ret til selv at vurdere, under hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte. Det skal i den forbindelse præciseres, at Odsherreds Brandassurance G/S på intet tidspunkt overfor Dem har givet tilsagn om, at forsikringen kan fortsættes på uændrede vilkår."

Heroverfor anført klagernes advokat i skrivelse af 20/3 1998 til selskabets advokat: "Jeg kan oplyse, at min klient p.t. indhenter forsikringstilbud fra konkurrerende forsikringsselskaber. Hvis Deres klient fortsat afviser at yde mine klienter forsikringsdækning som forudsat, vil mine klienter være henvist til at søge ejendommen forsikret andet steds."

Ved skrivelse af 3/4 1998 meddelte selskabets advokat endvidere klagernes advokat: "Det bestrides, at Odsherreds Brandassurance g/s overfor ejendomsmægleren eller andre personer på noget tidspunkt har givet tilsagn om, at ejendomsforsikringen kunne fortsætte på uændrede vilkår. Samtidig kan det oplyses, at Odsherreds Brandassurance g/s ikke ønsker at fortsætte forsikringen på uændrede vilkår uafhængig af hvilke reparationsarbejder og forandringer, der måtte ske på ejendommen."

Af selskabets advokats skrivelse af 6/10 1998 til klagerne fremgår i øvrigt: "Under henvisning til tidligere telefonsamtale fremsendes opgørelse for bygningsbrandforsikring for perioden 1/1 – 31/12 1998, ialt kr. 4.967,00, hvilket beløb bedes indbetalt til mit kontor."

Selskabet modtog først den opkrævede præmie efter diverse rykkerskrivelser. I den forbindelse meddelte selskabet endvidere klagerne i skrivelse af 19/3 1999: "Forsikringen blev oprettet på oplysning fra vor advokat, der havde forstået (på din advokat?) at du ønskede forsikringen hos os. Hvis der er tale om en fejl, beder vi dig hurtigst muligt meddele os dette – i form af en opsigelse fra dit forsikringsselskab. Iøvrigt er der tale om en bygningsbrandforsikring. Præmieopgørelse, forsikringspolice, forsikringsbetingelser m.v. er afsendt herfra den 21. januar 1999. Den opkrævede præmie dækker perioden 1.1.1999 – 31.12.1999."

Den 3/12 1999 var den forsikrede ejendom udsat for en stormskade, som klagerne anmeldte til selskabet. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den tegnede forsikring alene omfattede branddækning.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet bl.a. anført: "Vi køber et hus i 1997, og bliver af Ejendomsmægler/H.P./ Home oplyst at der er en forsikring i huset som vi kan overtage. Efter en del konflikter vedr. dækning af svamp og insekt, beslutter vi at overtage forsikringen med reduktion for dækning af svamp og insekt. Vi bliver på **intet tidspunkt** oplyst hverken mundtligt eller skriftligt at Odsherreds Brandassurance G/S har slettet vores Stormskade dækning. **Vi får tilsendt forsikringsbetingelserne godt 1 1/2 (halvandet) år efter** vi har købt/overtaget huset. Efterflg. kan man hvis man ved hvad man skal kigge efter og ellers bruger meget tid på at tyde de koder der er opgivet på opkrævningen/girokort, se at der ikke er dækning for Stormskade. **Personligt tror vi**, at der under vores konflikt med forsikringsselskabet mht svamp og insektdækning, er sket en **kommunikationsbrist mellem den lokale Rørvigafd. og selskabets jurist** i Viborg. Den lokale afd. havde ingen problemer med at underrette os skriftligt at de ikke ville dække svamp og insekt, men der findes intet brev fra dem, som fortæller os at den forsikring, vi nu har hos dem, heller ikke dækker stormskade."

Selskabets advokat har i skrivelse af 31/10 2000 bl.a. anført: "Det fastholdes, at klager alene har haft en bygningsbrandforsikring for den i sagen omhandlede ejendom, hvorfor der ikke kan tilsiges forsikringsdækning til den konstaterede stormskade."

Af policen fremgår: "I henhold til forsikringstagerens begæring og de til enhver tid gældende vedtægter og tariffer samt vedlagte forsikringsbetingelser overtages nedenstående forsikring/er.

* Bygningsbrandforsikring * BRC 09-0

Beboelse		
Bebygget areal	156 kvm i to plan	Strå tag
Garage, udhuse	124 kvm	Fast tag"

Nævnet udtaler:

Selskabet havde i skrivelse af 13/1 1998 tilbudt klagerne en fortsættelse af den tidligere forsikringsdækning på ejendommen med undtagelse af svamp og insekt-dækning. Nævnet finder, at dette tilbud bortfaldt ved klagernes meddelelse til selskabet om, at de fandt dækningsomfanget for utilfredsstillende.

Uanset at den efterfølgende korrespondance mellem klagernes advokat og selskabets advokat skyldes uenighed om, hvorvidt klagerne har krav på svamp og insektdækning, er der alene blevet tegnet den lovpligtige bygningsbrandforsikring på ejendommen. Nævnet finder, at det fremgår tilstrækkelig klart af selskabets skrivelser samt af policen og forsikringsvilkårene – som er tilsendt klageren forud for den omhandlede stormskade – at forsikringen alene omfatter branddækning. Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for stormskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand