631/01

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 54.304:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter anmeldt erhvervsevnetab.

Klageren er dyrlæge, og forsikringen dækker, hvis hans erhvervsevne som praktiserende dyrlæge er nedsat med 50% eller mere.

I skrivelse af 12/12 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Codan modtog den 30. juni 2000 en anmeldelse af tab af erhvervsevne fra forsikrede. Det fremgik af anmeldelsen, at forsikrede havde pådraget sig psoriasis med udslæt, defekte fingernegle og ledsmerter i fingrene. Forsikrede mærkede lidelsen første gang i 1994 og han kom under behandling i april 1994. Forsikrede har til punktet 'Vurdering af sygdommens konsekvenser på længere sigt' angivet, at han ikke vil kunne udføre kirurgi m.v. Han har ikke været sygemeldt i en uafbrudt periode på grund af lidelsen og har angivet, at han siden første fraværsdag har arbejdet helt eller delvist. Forsikrede har som supplement til anmeldelsen bl.a. oplyst, at der siden 1994 er sket en gradvis forværring af hans psoriasislidelse, og at lidelsen på nuværende tidspunkt har manifesteret sig ved, at højre hånds pege- og tommelfinger konstant er angrebet af psoriasisforandringer, og at der

det seneste halve år forud for anmeldelsen er kommet tiltagende smerter i fingrenes led. Som følge deraf angav forsikrede, at han ikke længere er i stand til at beskæftige sig med klinisk arbejde og herunder specielt kirurgi. Codan bad den 11. juli 2000 forsikrede om at oplyse, i hvilket omfang han var i stand til at arbejde som dyrlæge på trods af hans psoriasis og i hvilket omfang hans indtægt var påvirket af, at han ikke længere kunne udføre klinisk arbejde. I forlængelse heraf udbad selskabet sig dokumentation for en eventuel indtægtsnedgang. Advokat F.R. svarede den 7. august 2000 på forsikredes vegne, at han fandt nogle af selskabets spørgsmål irrelevante, idet forsikringen netop var tegnet som en forsikring mod tab af erhvervsevne som praktiserende dyrlæge. Codan har således ikke modtaget de ønskede oplysninger. Den 31. august 2000 skrev advokat F.R. på ny, idet han vedlagde en lægeerklæring fra forsikredes egen læge, der efter advokatens mening bekræftede skadesanmeldelsen. Læge J.L.'s erklæring af 17. august 2000 var vedlagt dette brev. Det fremgår bl.a. af lægens erklæring, at forsikrede er uddannet kirurgisk dyrlæge, og at det må anses for givet, at han ikke er i stand til at udføre kirurgiske indgreb, idet der ved den lægelige undersøgelse kan konstateres ledaffektion og negleforandringer. Codan forelagde sagen for selskabets rådgivende lægekonsulent, der vurderede, at forsikredes erhvervsevne som praktiserende dyrlæge ikke ud fra et lægeligt synspunkt var nedsat med mindst 50%. Codan fandt det herudover ikke dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne var nedsat som beskrevet i forsikringsbetingelserne. Dette blev meddelt forsikrede ved brev af 11. oktober 2000. ... Ved vurderingen af, om forsikrede har ret til erstatning, vil det afgørende være, om hans erhvervsevne som praktiserende dyrlæge som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat med mindst 50%. Det afgørende vil være forsikredes normale indtægt, eller såfremt den normale indtægt ikke kan lægges til grund, f.eks. på grund af salg af praksis i forbindelse med geografisk flytning, hvad andre med tilsvarende uddannelse kan tjene ved arbejde som praktiserende dyrlæge. I foreliggende sag har forsikrede ikke ønsket at give Codan de nødvendige oplysninger til bedømmelse af sine indtægtsforhold. Forsikringen dækker i øvrigt forsikredes erhvervsevne som praktiserende dyrlæge. Dette omfatter både beskæftigelse med smådyr eller store dyr, altså praktiserende dyrlægers virksomhed i al almindelighed. Forsikringen dækker derimod ikke forsikredes erhvervsevne alene som specialiseret kirurgisk dyrlæge. Herudover finder Codan ikke, at der i de lægelige oplysninger er belæg for en sygdom, der medfører 50% tab af erhvervsevne som praktiserende dyrlæge. Der er således ikke ført dokumentation for, at forsikrede ikke

længere kan ernære sig som praktiserende dyrlæge. Tværtimod har forsikrede i anmeldelsen oplyst, at han ikke har været sygemeldt i en sammenhængende periode på grund af sin lidelse, og at han siden første arbejdsdag har arbejdet helt eller delvist. Codan skal således fastholde, at det ikke er dokumenteret, at forsikrede opfylder betingelserne for at fa udbetalt ydelse i henhold til den tegnede forsikring."

Klagerens daværende advokat har gjort gældende, at klageren på grund af sin sygdom er afskåret fra at virke som praktiserende dyrlæge. Af skrivelse af 25/2 2001 fra advokaten til selskabet fremgår: "Som svar på Deres seneste brev af 13. ds. kan jeg meddele, at min klient siden sin hjemkomst fra sit sidste engagement i Grønland ikke på noget tidspunkt har arbejdet som praktiserende dyrlæge, idet hans sygdom/lidelse har forhindret ham i dette. Det var hans tanke ved hjemkomsten at indlede en alment praktiserende virksomhed - gerne i samarbejde med en anden dyrlæge - men det forhold, at hans lidelse vil forhindre ham i både at operere og behandle såvel mindre som større dyr gør det umuligt for ham at indgå - eller indtræde i et eksisterende - partnerskab. Ej heller vil det være muligt for min klient at opnå ansættelse som medarbejder hos en praktiserende dyrlæge. I stedet har min klient fundet sig en beskæftigelse i et rent administrativt skrivebordsjob, hvor hans uddannelse selvfølgelig kommer ham til gavn, men som ikke var nogen betingelse for ansættelsen. Hverken stillingen på L. skolen som faglig koordinator eller sekretariatschef for D.H. kræver noget egentligt dyrlægearbejde, og kan derfor ikke efter min og min klients mening fritage Dem for Deres forpligtigelse til at yde min klient erstatning efter den gældende police - ganske svarende til, at en luftkaptajn mister sit certificat af lægelige grunde. "

I en speciallægeerklæring af 26/7 2001 hedder det bl.a.: "**Erhvervsanamnese:** Uddannet dyrlæge. Kandidat fra 1974. Har haft egen dyrlægepraksis i Gentofte fra 1976-1995. Hovedsagelig beskæftiget med dyr, hunde og katte. Har haft flere ansatte. Været ansvarlig for specielt den kirurgiske del af specialet, men i øvrigt altid arbejdet som praktiserende dyrlæge. Solgt sin praksis i 1995 og herefter ansat på Grønland under landsstyret som embedsdyrlæge med bl.a. kontrol af slædehunde fra 1995-1998. Siden 1998 ansat i administrativ stilling på Landbohøjskolen 3 dage ugentligt samt sekretariatschef for Justitsministeriets Dansk Hunderegister. Har ikke siden 1998 kunnet påtage sig klinisk dyrlægearbejde p.g.a. negleproblemer samt ledsmerter, specielt i hænderne. ...

N.V.'s [klageren] arbejde som klinisk dyrlæge har hovedsagelig været operationer på hunde og katte. I forbindelse med dette er der behov for såvel at foretage tunge løft samt vedvarende faste greb. Der er endvidere behov for en betydelig finmotorik i forbindelse med sutureringer etc. Patienten beskriver meget præcist, hvorledes negleforandringerne forværres efter kirurgiske indgreb, hvorunder der opstår hvidlige forandringer under neglene, som i løbet af uger/måneder udvikler sig til onycholyse. Sådanne forandringer er vel beskrevet hos personer, der har behov for faste greb. Ætiologien er formentlig den, at arbejdet udløser kortvarig anoxi svarende til neglelejet. Hos særlig disponerede, kan dette udvikle sig til psoriasis (Købbnerfænomen), som igen udvikler sig til onycholyse. En bestående onycholyse er ikke forenelig med kirurgiske indgreb og klinisk undersøgelse af dyr, både p.g.a. smerter og p.g.a. sterilitetshensyn. Patienten beskriver ledsmerter, ligesom der er objektive ledforandringer, ligesom ledforandringerne kan objektiviseres med knoglescintigrafi. Patientens beskrivelse er i fuld overensstemmelse med knoglescintigrafien. Ledsmerterne har en sådan intensitet, at de i forbindelse med arbejdets karakter virker arbejdshindrende. Sammenfattende har patientens onycholyse og psoriatriske arthrit et sådant omfang, at det ikke er foreneligt med klinisk arbejde som dyrlæge og kirurgiske indgreb. Med de behandlingsmuligheder, der er til stede i dag, må det anses for overordentlig tvivlsomt, om patienten vil være i stand til at genvinde sin erhvervsevne både helt og delvist. Patienten må derfor anses for at være uarbejdsdygtig, også i fremtiden, i erhvervet som praktiserende dyrlæge og som operererende dyrlæge." Af speciallægeerklæringen fremgår endvidere bl.a., at patienten siden 1998 har haft administrativt arbejde, og at han ikke siden 1998 har kunnet påtage sig klinisk dyrlægearbejde.

Af policen fremgår bl.a.: "Erhverv: Dyrlæge ... HUSK: Erhvervsskifte SKAL anmeldes til ... **Særlige vilkår ...** 388 Denne forsikring dækker Deres erhvervsevne som Praktiserende Dyrlæge. Hvis Deres erhvervsevne som Praktiserende Dyrlæge som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med mindst 50%, har De ret til erstatning i henhold til policens bestemmelser. Det vil derfor være afgørende for bedømmelsen af erhvervsudygtighed, om De ved beskæftigelse som Praktiserende Dyrlæge vil være i stand til at tjene mindre end 50% af Deres normale indtægt. Såfremt ovennævnte indtægtsgrundlag ikke kan anvendes som erstatningsgrundlag, fastsættes graden af erhvervsudygtig-

hed på grundlag af, hvad andre med tilsvarende uddannelse kan tjene ved arbejde som Praktiserende Dyrlæge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**3 Hvornår dækker forsikringen? ...** 3.20 Forsikringen giver ret til erstatning, når den forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat med 50% eller derover. ... 3.22 Mister den forsikrede mindst halvdelen af sin erhvervsevne, indtræder retten til en til graden af erhvervsudygtigheden svarende del af erstatningsydelsen fra det på policens forside anførte antal måneder efter erhvervsudygtighedens indtræden og lægebehandlingens påbegyndelse. ... **4 Forhold i skadetilfælde ...** 4.23 Hafnia har ret til når som helst at forlange alle nødvendige oplysninger til bedømmelse af, om betingelserne for ydelse af erstatning er til stede. ... *9. Ændring af beskæftigelse 9.10 Sker der i forsikringstiden nogen forandring i forsikredes erhverv eller arten eller omfanget af dennes beskæftigelse, skal dette uden ophold anmeldes til Codan, der da træffer bestemmelse om, hvorvidt og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.*" Det fremgår endvidere, at der er 12 måneders karenstid.

Selskabet har under sagens behandling i ankenævnet yderligere gjort gældende, at klageren ikke har overholdt sin pligt til at meddele ændringer i sit erhverv, eller i arten eller omfanget af dennes beskæftigelse. Selskabet har bl.a. anført: "Forsikrede gav ikke meddelelse til Codan om, at han flyttede til Grønland for at varetage en stilling som embedsdyrlæge i 1995. Dette forhold er utvivlsomt omfattet af bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 9.10, som der klart er henvist til på policens forside. Det fremgår herefter af forsikringsbetingelsernes pkt. 9.30, at forsikringsaftalelovens regler finder anvendelse, hvis anmeldelse i henhold til pkt. 9.10 ikke er sket. Ifølge reglerne om fareforøgelse i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2 hæfter selskabet herefter på de vilkår og i det omfang man ville have forpligtet sig mod den aftalte præmie, hvis de korrekte oplysninger havde foreligget. Det er således afgørende for vurderingen af sagen, hvordan Codan ville have fortsat forsikringen, dersom forsikredes tiltrædelse af stillingen som embedsdyrlæge, var blevet meddelt selskabet. Codan har gennemgået de indsendte oplysninger om arten og omfanget af forsikredes beskæftigelse på Grønland. Sagen har været forelagt selskabets underwriter, der skulle have truffet afgørelse om, på hvilke vilkår forsikringen kunne have fortsat, hvis meddelelsen om, at forsikrede var tiltrådt en

stilling som embedsdyrlæge i Grønland, var blevet givet i 1995. Det kan oplyses, at Codan ikke ville have opretholdt en dækning som praktiserende dyrlæge, men alene en dækning som dyrlæge generelt, hvis de nævnte oplysninger havde foreligget i 1995. Det fremgår klart af de tilsendte oplysninger, at forsikrede skulle udføre en række opgaver i forbindelse med sin stilling som embedsdyrlæge, der ikke indgår i en praktiserende dyrlæges arbejde. Det forhold, at forsikrede derudover fik stillet klinikfaciliteter til rådighed for forsikrede, og at forsikrede ud over sin stilling som embedsdyrlæge, praktiserede i et vist mindre omfang, ændrer ikke på selskabets vurdering. Som tidligere nævnt, er det afgørende for selskabets vurdering af, hvilken dækning der kan tilbydes, om forsikredes hovederhverv er praktiserende dyrlæge. Da forsikrede arbejdede på Grønland, var hans hovederhverv embedsdyrlæge og Codan skal fastholde, at selskabet alene ville have fortsat forsikringen med dækning som dyrlæge generelt, hvis selskabet var blevet meddelt ændringen i arten og omfanget af forsikredes beskæftigelse."

Grønlands Hjemmestyre har på sekretariatets forespørgsel oplyst, at klageren under sin ansættelse som embedsdyrlæge i Ilulissat forudsattes og rent faktisk udførte klinisk dyrlægearbejde. Det ville ikke være muligt at blive ansat som embedsdyrlæge i Ilulissat uden at skulle praktisere samtidig.

Nævnet udtaler:
Efter de lægelige oplysninger i sagen finder nævnet det godtgjort, at klagerens erhvervsevne som praktiserende dyrlæge er nedsat med mindst 50 %.

Efter oplysningerne om klagerens virke i Grønland finder nævnet, at der ikke har foreligget en fareforøgelse, som klageren i medfør af forsikringsaftalelovens § 121 har været forpligtet til at oplyse selskabet om.

Herefter, og da det i øvrigt er ubestridt, at klageren er forsikret som praktiserende dyrlæge, har selskabet ikke været berettiget til at afslå at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at klageren har krav på udbetaling af ydelser i henhold til sin erhvervsudygtighedsforsikring.

Marianne Højgaard Pedersen