619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.306:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets behandling af en anmeldt vandskade.

Selskabet har i skrivelse af 14/11 2000 redegjort for sagen således: "ALKA forsikring modtog 16. marts 2000 telefonisk anmeldelse fra klager om, at der var konstateret vandskade som følge af brud på kommunal vandledning. Der blev på foranledning af anmeldelsen foretaget besigtigelse 17. marts 2000 af taksator fra ALKA forsikring, der ved denne lejlighed konstaterede et mindre fugtområde på skillevæggen lidt over forpanelet ca. 50 centimeter op. Herudover sås der at være små fugtskader på det blomstrede tapet. Taksator tilbød ved denne lejlighed at lade ISS foretage en punktaffugtning samt efterfølgende tapetsering af skillevæggen i stuen. Klager afslog dette tilbud og meddelte taksator mundtligt, at sagen kunne betragtes som afsluttet. Efterfølgende modtog ALKA forsikring brev fra klager af 23. marts 2000, hvori der blev anmodet om en skriftlig beslutning om erstatningsspørgsmålet. … Det blev efterfølgende aftalt med klagers datter, B.L., at ALKA forsikring rekvirerede fugtmåling fra ISS. … Af fugtmålingen fremgik, at det ikke var muligt at fastslå den nøjagtige årsag til fugtproblemet. ALKA forsikring afholdt i den forbindelse udgift til fugtmåling med kr. 2.070,- … ALKA forsikring fastholder fortsat tidligere fremsatte tilbud om affugtning og tapetsering af skille-

væg. Med henvisning til seneste undersøgelse om den manglende årsagssammenhæng mellem konstaterede brud på vandledning og fugtskader hos klager, ses der ikke at være ført bevis for en i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3 dækningsberettigede skade. Bevisbyrden herfor påhviler klager i henhold til gældende ankenævnspraksis."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun ønsker, at gulvpanelet på væggen tages ned på grund af mistanke om fugt i gulvet under væggene. Klageren finder det endvidere urimeligt, at hun skal kunne dokumentere årsagen til skaden.

Af skadeanmeldelse fra Vordingborg Kommune til Kommunernes gensidige Forsikringsselskab fremgår bl.a.: "Vandskaden opstod i forbindelse med et brud på vores fjernvarmeledning som ligger i offentlig vej ca. 3 m fra det skaderamte hus, da grunden falder fra vej ned til huset har fjernvarmevandet trængt under grunden til huset med fugtskader på indervægge (synlig fugt på væggene). Udsivningen fra bruddet er ca. 50 m^3 varmt vand."

Af rapport fra ISS fremgår bl.a.: "Ovennævnte målinger indikerede en mulig fugtkoncentration under gulv hvorfor der blev boret 2 huller i gulvbrædderne under tæppe i soveværelse. I jorden under gulv kunne der dog ikke måles unormale høje værdier. Det er efter denne fugtmåling ikke muligt at fastslå nøjagtig årsag til fugtproblemet. Hvis skaden i januar er årsagen til problemet anses det nødvendigt at optage dele af gulvkonstruktion for at fastslå nøjagtigt skadesomfang. Omvendt kan et flerårigt dårligt indeklima med dårlig ventilation også være årsagen til de fugtkoncentrationer vi har kunnet fastslå."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**A. BYGNINGSBESKADIGELSER § 3 Forsikringens omfang.** Såfremt det er anført på policens forside dækker forsikringen uden selvrisiko direkte tab som følge af: … 2. Enhver *anden skade, der sker pludseligt, samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør. … **ORDFORKLARING Anden skade, der sker pludseligt (jfr. § 3,2).** Ved enhver anden skade der sker pludseligt forstås skader, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedan-

nelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselig skade."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade samt rigtigheden og størrelsen af et anmeldt krav.

Selskabet har dækket udgifterne til affugtning og tilbudt at dække udgifterne til tapetsering af skillevæg i anledning af de skader, som skete på klagerens ejendom i forbindelse med brud på en kommunal vandledning.

Ud fra oplysningerne i ISS's rapport, hvorefter der i jorden under gulv ikke kunne måles unormale høje fugtværdier, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket anden skade på ejendommen i anledning af bruddet, hvorfor nævnet på det foreliggende grundlag ikke kan kritisere selskabets afslag på yderligere dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen