619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.307:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kritisk sygdom forsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter anmeldt kritisk sygdom.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "I 1984 blev det ved en tilfældighed konstateret, at jeg havde nedsat nyrefunktion, samt at begge nyrer var 'syge', dog mest den venstre. Jeg var indlagt flere gange både i Holstebro og Århus - hvor man forsøgte at fastlægge den præcise sygdom, hvilket ikke lykkedes. Det blev dog konstateret, at jeg lider af reflux (urinen løber tilbage til nyrerne). Jeg kunne dog ikke opereres for denne reflux pga. at det lige så godt kunne blive værre end bedre. Jeg har derfor aldrig modtaget behandling for denne reflux. ... Pga. dette har lægerne på sygehuset (nyreafdelingen) også behandlet andre sygdomme end min nyresygdom i denne periode bla. en gigt sygdom. Så det er korrekt, at lægerne på en nyre afdeling har ordineret medicin før den 1-10-1998 - men dette har ikke haft anden sammenhæng med min nyresygdom end, at den nedsatte nyrefunktion krævede speciel viden om dosering etc. Jeg mener derfor ikke, at man med rette kan hævde, at jeg har modtaget behandling for min nyresygdom før 1-10-1998."

Selskabet har i skrivelse af 31/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Som svar på skrivelse af 23. oktober 2000, kan det oplyses, at der fra L.S.C. [klageren] er modtaget skadeanmeldelse med anmodning om udbetaling af dækning ved Kritisk Sygdom den 7. marts 2000. Af anmeldelsen fremgår det klart, at den første lægehjælp er givet til L.S.C. i 1985 - hvor der påvises problemer med urinvejene. Det fremgår yderligere at L.S.C. i 1993 starter kontrol/behandling for ovenstående lidelse hos den underskrivende overlæge R.S.P. ... Der er tegnet dækning ved Kritisk Sygdom for L.S.C. med virkning fra den 1. maj 1998. På baggrund af ovenstående fremsendes skriftligt afslag på ydelse af dækning ved Kritisk Sygdom den 14. marts 2000, idet der findes at være direkte årsagssammenhæng mellem den tidligere lidelse og nuværende lidelse."

Klageren har heroverfor i skrivelse af12/11 2000 bl.a. anført: "Hovedproblemet er, at PFA opfatter al lægehjælp som behandling - hvilket jeg ikke mener kan være rimeligt. ... At en lægekonsulent udtaler, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem min urinvejslidelse og mit nyresvigt kan ikke anvendes til afvisning pga. at min urinvejslidelse aldrig er blevet behandlet pga., at ingen behandling er mulig."

Af en skrivelse af 3/5 2000 fra klagerens læge til selskabet fremgår bl.a.: "Vedrørende ovenstående kan jeg oplyse, at 1: Pt. er startet peritonealdialysebehandling pr. 31/1-00. 2: Pt. er kendt af undertegnede siden 16/6-93. Pt.'s behandling har omfattet pr. 16/6-93: Apurin 100 mg dagl., Indometacin 50 mg 2-3 ved anfald (mod urisk diatese). tabl. Corodil 2,5 mg dagl., fra sep. '93 øget til 5 mg dgl. og endelig pr. 26/11-98 yderligere er øget til 5 mg x 2 dgl. Præparatet blev seponeret den 17/12-98. I stedet blev indsat Diural 125 mg x 2. Pt. blev herunder dehydreret, det krævede hospitalisering og omlægning af medicinen således, at han den 30/12 kunne udskrives med tabl. apurin 100 mg hver 2. dag alternerende med 200 mg hver 2. dag samt et vitamintilskud. tabl. Losec 200 mg x 1 og tabl. Na-bicarbonat ½ g x 3 dagl. hvortil caps. Etalpha 0,25µg hver 2. dag. Efterfølgende er der sket reguleringer jvf. biokemi i tilskuddet af Na-bicarbonat og Etalpha. Pr. 12/10-99 er der startet behandling med Eprex 600 IE s.c. x 3 ugentligt. Denne dosis er pr. 7/12-99 øget til 800 IE x 3 ugentligt. Pt. fik anlagt et peritonealdialysekateter 7/1-00."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 9. Indskrænkninger i forsikringen** De første to år af forsikringstiden ydes der ikke erstatning ved diagnoser, der direkte eller indirekte har sammenhæng med en tilstand, som forsikrede har modtaget behandling for inden indtræden i forsikringen."

Nævnet udtaler:
Uanset at klageren ikke er blevet opereret for sin nyresygdom, finder nævnet at måtte anse klageren for at have "modtaget behandling" for lidelsen inden indtræden i forsikringen den 1/5 1998.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen