620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.308:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejer- og familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudskade.

Det fremgår af sagen, at vand fra en å i klagerens baghave i forbindelse med kraftigt regnvejr blev presset over bredderne, hvilket medførte, at kloakvand blev presset op gennem et afløb i kælderen. Der opstod i den forbindelse vandskade på bygning og indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var tale om voldsomt skybrud, og at forsikringerne undtager skader forårsaget af oversvømmelse fra vandløb.

Klageren har anført, at selskabet tidligere har dækket en tilsvarende skade, samt at andre forsikringsselskaber har betegnet regnvejret som skybrud.

Husejerforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstan-**

de ved: ... 2.3 Voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. Forsikringen erstatter ikke: - Skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb."

Familieforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Dækning når det gælder egne ting ... Sky- og tøbrud samt storm ...** Opstigning af grund- eller kloakvand, som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og derfor stiger op gennem afløbsledningerne. ... *Forsikringen dækker ikke skade på ting udendørs eller skader som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.*"

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at der har foreligget "voldsomt skybrud". Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard