619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.311:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt rørskade.

Selskabet har i skrivelse af 7/11 2000 til nævnet anført: "I forbindelse med opgørelse af en dækningsberettiget rørskade i forgangen på klagers hus, har klager rejst krav om forsikringsdækning for udskiftning af rør i badeværelse. Det fremgår af taksatorrapport 05…, at taksator har kontrolleret rørene og konstateret, at de er rustne men der er ikke brud eller utætheder. Det er vor opfattelse, at tæringen af rørene i badeværelset ikke er en følgeskade af rørskaden i forgangen men skyldes rørenes generelle dårlige stand, hvilket også var årsag til rørskaden i forgangen. En tæring som denne kan ikke være forårsaget af så kort tids påvirkning af fugt. På baggrund heraf er det vor opfattelse, at vi har været berettiget til at afvise forsikringsdækning for rørene under henvisning til forsikringsbetingelserne s. 5 pkt. 5."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 13/11 2000 til nævnet anført: "Tidspunkt for vores anmeldelse af skaden behøver ikke at være det faktiske skadetidspunkt, da vi opdagede skaden efter hjemkomst fra en måneds udlandsophold. Derudover er sagen jo trukket i langdrag og fugten har fået frit spillerum i det år, som er gået siden sagen startede.

I et af de berørte rum har der faktisk været så meget fugt, at vi ikke kunne lægge ny gulvbelægning før, der var gået 6 måneder. Igen skal jeg nævne, at rørene er i fin stand op til de rum, hvor rørene er blevet udskiftet grundet vandskaden, så kommentaren om rørenes generelle dårlige stand holder slet ikke stik."

Af erklæring fra en vvs-installatør fremgår: "Rørskade hos ..(klageren) i gæstetoilet fremkommer fra tidligere rørskade i tilstødende rum, da der ikke kan være andre grunde til skaden på varmerør. Dette kan også ses på de billeder, som forsikringsselskabet har taget."

Nævnet har fået forelagt de omhandlede billeder.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**C. Forsikringens omfang … 2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:** … 2.2. Vandskade m.v. Udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder varme- og fryseanlæg samt akvarier og vandsenge. … 2.8. Anden pludselig skade. Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet. Forsikringen erstatter ikke: Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks. … - Tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v. … **5. Udvidet rørskadeforsikring** … 5.2. Forsikringen erstatter: Skade på den forsikrede ejendoms bygninger og haveanlæg, der opstår som følge af udsivning fra ovennævnte genstande, og som konstateres samtidig med utætheden. - Omkostninger til reparation af utætheder i de forsikrede rør."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at tæringen af rørene i badeværelset er en følgeskade af rørskaden i forgangen.

Da rørene i badeværelset endvidere ikke er utætte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen