619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.320:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 13/11 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Vort medlem klager over, at vi ikke i forbindelse med en anmeldt skade efter orkanen d. 3.12.1999 har villet betale en regning for udskiftning af tagrender fuldt ud. Skaden blev oprindeligt anmeldt pr. telefon, og da det af samtalen fremgik, at der var tale om en mindre skade, fik vort medlem d. 13.12.1999 tilladelse til at igangsætte reparationen. Vi har betalt en murerregning for skade på taget på 12.210 kr. og en regning for reparation af antenneanlæg på 2.537 kr. D. 22.6.2000 fik vi telefonisk oplyst, at samtlige tagrender og nedløbsrør var totalskadede og skulle udskiftes. Prisen for dette ville andrage 20.000 kr. + moms. Da vi umiddelbart studsede over denne reparation bad vi vor lokale taksator foretage en besigtigelse. Ved besigtigelse konstaterede vor taksator, at der var oplagt ny zink-tagrender incl. rendejern og nedløbsrør. Han fik endvidere oplyst, at de skadede tagrender var ældre plasttagrender, som var oplagt i de gamle rendejern for zinktagrender. Han skønnede umiddelbart, at disse rendejern var fra husets opførelse i 1912. Det blev endvidere oplyse, at rendejernene var gamle og rustne og ikke passede

til de nye tagrender, og det var derfor, at disse også var udskiftet. Udskiftningen kræver stillads samt de- og genmontering af de nederste rækker tagsten. Da samtidig zinktagrender er dyrere end plasttagrender kunne taksator ikke acceptere regningen på 27.943,91 kr. Han fandt, at den korrekte erstatning var halvdelen af denne regning, idet prisforskellen mellem zink- og plasttagrender samt montering af nye rendejern måtte afholdes af vort medlem selv. Det er vor opfattelse, at tilsagnet i vort brev af 13.12.1999 ikke med rimelighed kan forstås således, at der kan udføres arbejder, som går ud over at genetablere det skadede på samme måde, som det var før skaden. I den foreliggende sag har vort medlem valgt at få oplagt zinktagrender i nye rendejern, i stedet for at få oplagt plasttagrender i de eksisterende rendejern, og den merudgift, som herved fremkommer, må vort medlem selv betale. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.10, hvoraf bl.a. fremgår, at der ikke ved erstatningsberegningen kan benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede. Vi fastholder derfor principielt, at skaden er korrekt afregnet med 13.971,95 kr. Da vor taksator i løbet af forhandlingerne har tilbudt at erstatte 2/3 af regningen, finder vi det mest rimeligt at vi lader dette beløb være vort endelige tilbud. Vi har derfor tilsendt vort medlem yderligere 4.657,31 kr."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 28/11 2000 bl.a. anført: "Angående måden skaden blev anmeldt på: Pga. stormen var alt kaos alle skader blev anmeldt pr. telefon også flere dage efter da det var umuligt at komme igennem til LB. Da vi endelig kom igennem fik vi at vide at vi skulle få skaderne bragt i orden, jeg spurgte om jeg skulle skrive en skadeanmeldelse og fik at vide, at det måtte jeg endelig ikke gøre for så ville det først blive uoverskueligt. ... Jeg syntes lige i skal vide, at Centrum VVS medbragte stillads uden beregning, og min mand afmonterede tagsten/rendejern under valmen i gavlene, samt monterede tagstenene igen da smeden var færdig, også dette uden beregning."

Af en udtalelse fra Centrum VVS af 28/11 2000 fremgår: "Vedr. forklaring på hvorfor arbejdet er blevet udført med nye tagrender. Arbejdet for at skulle lave tagrender er samme uanset om tagrenden er af plast eller zink det er bare samlingsmetoden der anderledes. Stormen havde ødelagt tagrender samt rendejern, de var simpelthen blæst af huset, om de er fra 1912 eller hvornår har sådan set ikke noget med det at gøre, da jeg

ikke kan sætte en tagrende op når rendejernet ikke er der. Alt det arbejde med at tage de to nederste rækker tagsten af huset på begge sider skal uanset laves og da de gamle rendejern ikke kan monteres enten p.g.a. alderdom eller at de er ødelagte eller blæst væk. Skal jeg hen og have rettet op på hele rendelejet for at vandet løber korrekt i renden. Samt nedløbs rør var blæst af og lå i hans baghave."

Selskabet har i skrivelse af 13/12 2000 anført, at det af V & S prisbogen fremgår, at tagrender af zink er ca. 33% dyrere end tagrender af plastik.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**7.00 Erstatningen 7.10 Nyværdi** Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen