620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.334:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke findes at ville blive afholdt med rimelig grund.

Klageren ønsker at anlægge retssag mod selskabet med påstand om, at selskabet tilpligtes at yde forsikringsdækning efter et anmeldt indbrudstyveri, som overgik hans nu afdøde mor den 2/1 1996. Klagerens mor indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring, som den 31/1 2000 afsagde sålydende kendelse: "Nævnet udtaler: Af de grunde, der er anført af selskabet, finder nævnet, at det begåede indbrudstyveri ikke er omfattet af selskabets dækningspligt. Derfor b e s t e m m e s: Klagen kan ikke tages til følge."

I skrivelse af 9/3 2000 rettede klageren henvendelse til selskabet og meddelte, at selskabets redegørelse af de faktiske omstændigheder – hvilken redegørelse Ankenævnet for Forsikring havde lagt til grund for sin afgørelse - var forkert, idet stereoanlægget, cd-pladerne og sølvtøjet oprindeligt var leveret til adressen R...vej 31, st tv henholdsvis den

7/10 1994 samt den 9/12 1994, og at genstandene herfra blev flyttet til S...vejen, idet hans mor havde haft til hensigt at flytte til denne adresse. På grund af sygdom var flytningen imidlertid aldrig blevet en realitet, hvorfor det var meningen, at genstandene skulle have været tilbage på adressen R...vej.

Samtidig oplyste klageren, at hans mor var afgået ved døden, og at han som enearving var indtrådt i hendes rettigheder.

I selskabets skrivelse af 8/5 2000 til klageren hedder det bl.a.: "Den 31. januar 2000 afsagde Ankenævnet for Forsikring kendelse, hvorefter Danica fik medhold i, at det begåede indbrudstyveri ikke er dækket af forsikringen. Efterfølgende har De gjort gældende, at kendelsen er afsagt på et forkert grundlag, idet en del af de stjålne effekter rent faktisk ikke hidrørte fra Deres mors arv men var indbo, som Deres mor havde foranlediget flyttet fra adressen R...vej 31 til S...vejen 292B. Vi er enig med Dem i, at dette forhold ikke har indgået i selskabets overvejelser, hvorfor vi ej heller over Ankenævnet har fremført begrundelsen for, hvorfor dette forhold ikke ændrer på sagens resultat. At vi ikke har beskæftiget os med denne problemstilling skyldes, at vi ikke var klar over forholdet, idet Deres mor ikke oplyste os herom. Som nævnt ændrer dette imidlertid ikke på sagens afgørelse. Deres mor havde ifølge det oplyste planlagt at flytte ind på S...vejen 292B i løbet af sommeren 1995, og det var med henblik herpå, at en del af indboet på tyveritidspunktet var flyttet til den nye adresse. At Deres mors sygdom efterfølgende bevirker, at flytningen må opgives, kan ikke medføre, at den engang foretagne permanente flytning af indboet, bliver til et midlertidigt ophold udenfor forsikringsstedet. Forsikringen dækker ikke effekter, som permanent befinder sig udenfor forsikringsstedet, og forsikringen dækker derfor ikke de effekter, som Deres mor havde flyttet til den nye adresse."

Klageren antog herefter advokat, og i selskabets skrivelse af 4/10 2000 til denne hedder det: "Vi kan hermed bekræfte, at Topdanmark suspenderer alle forældelsesfrister efter den 27. september 2000, og indtil suspensionsaftalen opsiges med 4 ugers skriftligt varsel. Suspensionsaftalen vedrører ikke en eventuel forældelse, der måtte være indtrådt før den 27. september 2000. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at der som anført

i vort brev af 3. ds. efter selskabets opfattelse allerede er indtrådt forældelse i nærværende sag."

Klageren advokat har meddelt, at han under en retssag vil gøre gældende, at forsikringstagerens flytning af møbler og indbo fra R...vej til S...vejen de facto på grund af akut sygdom var eller må sidestilles med en midlertidig flytning af genstandene, og at disse således var omfattet af forsikringsdækning på skadetidspunktet.

I advokatens klageskrivelse af 23/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Som begrundelse anfører Topdanmark, at forsikringsselskabet stiller sig tvivlende over for, om sagen kan gennemføres med et for min klient gunstigt resultat. Det afgørende for spørgsmålet om tilsagn om retshjælpsdækning er imidlertid, om min klient har rimelig årsag til at føre proces, hvilket ubetinget er opfyldt. Danica nu Topdanmark har således anlagt en meget formalistisk fortolkning af forsikringsbetingelserne, som efter min opfattelse ikke giver grundlag for en afvisning af forsikringsdækning, idet jeg i det hele henviser til korrespondancen, der er vedlagt ansøgningen om retshjælpsdækning som bilag. Herudover skal det fremhæves, at Topdanmark ved flytning af indboet fra bopælsadressen R...vej til den nye adresse på S...vejen ikke samlet set har forøget forsikringsselskabets dækningsrisiko, hvorfor forsikringsdækning heller ikke af den grund kan anvises. Der skal endvidere henvises til retshjælpsforsikringen side 91-92, hvoraf fremgår, at der må udvises en vis tilbageholdenhed med hensyn til at afslå at give forhåndstilsagn under henvisning til tvivl om sagens rimelighed for ikke at gøre den forsikringsmæssige dækning af sikredes økonomiske procesrisiko illusorisk. Dette må i endnu højere grad gøre sig gældende i denne sag, hvor der søges om retshjælp til anlæggelse af en retssag mod samme forsikringsselskab. For så vidt angår forældelsesindsigelsen henvises til Højesterets dom i UfR 2000.1947."

Selskabet finder, at advokaten ikke har sandsynliggjort, at sagen vil være rimelig at føre. Selskabet har endvidere i skrivelse af 7/11 2000 til nævnet anført: "Om forældelse i forhold til den afsagte ankenævnskendelse må det anføres, at forsikrede må have rimelig tid til endeligt at afklare sin stilling og træffe de nødvendige praktiske foranstaltninger, men sagen begrunder ikke, at der skal gå flere måneder inden sagen agtes forfulgt ved retten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
De af klageren i skrivelse af 9/3 2000 anførte oplysninger kan ikke antages at bevirke, at den skade, der indtrådte den 2/1 1996, var dækningsberettiget. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard