620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.337:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af værktøj.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren anmeldte, at der i perioden 1/4 til 5/4 2000 var sket tyveri af værktøj ved et indbrudstyveri fra et aflåst rum i et hus, som han var ved at renovere. Værdien af det stjålne værktøj opgjorde klageren til 42.033 kr.

Af skadeanmeldelsen fremgår:

"Stjålne/beskadigede genstande samt art – mærke – type – nr.	Anskaffelsestidspunkt og pris År	Måned	Pris	Pris på en tilsvarende ny ting	Anslået værdi før tyveriet/skaden
1 *fliseskærer .*	_____	_____	*9.300*	*9.300*	*9.300*
2 *Stor vinkelsliber . til fliser*	_____	_____	*3.375*	*3.375*	*3.375*
3 *Stor vinkelsliber . til jern*	_____	_____	*2.458*	*2.458*	*2.458*
4 *lille vinkelsliber .*	_____	_____	*1.400*	*1.400*	*1.400*
5 *Håndrundsav 'Elu'.*	_____	_____	*4.125*	*4.125*	*4.125*

6 *Elu 45 gr. Sav .*	____	____	*4.600*	*4.600*	*4.600*
7 *Stor Elu Rundsav.*	____	____	*6.225*	*6.225*	*6.225*
8 _____ .	____	____	____	____	____
9 *lille sømpistol .*	____	____	*4.250*	*4.250*	*4.250*
10 *Stor sømpistol .*	____	____	*6.300*	*6.300*	*6.300*"

Til støtte for sit krav har klageren J.S. fremlagt en håndskrevet regning udstedt til klageren den 2/1 2000 fra en A.K. på en Elu-vende/kopisav til 7.800 kr. samt en Elu-fliseskærer til 9.300 kr. Endvidere er fremlagt en kontantfaktura udstedt til en M.K. den 12/11 1999 på en elu bord/geringssav til 4.450 kr. eksl. moms samt en elu boremaskine til 3.500 kr. ekskl. moms. Endelig har klageren fremlagt et tilbud af 1/5 2000 fra T. Tegl til sig selv på diverse resterende værkstøj.

Af taksatorrapport fra 15/9 2000 fremgår bl.a.: "Ftg. er herefter foreholdt bilag/tilbud indeholdende værktøj m.v. Ftg. oplyser, at han købte det anførte værktøj efter tyveriet. Ftg. er også foreholdt regning, stor kr. 17.100,00, underskrevet A.K. Ftg. oplyser, at han fik det anførte værktøj anbefalet af en kammerat. Ftg. kender ikke A.K. ... A/S T. Tegl & Trælast v/A. og J.P.P. oplyser, at det afgivne tilbud ikke er blevet fulgt op af et direkte salg til ftg.. Ftg. har ikke købt de anførte værktøjer. Bemærk i øvrigt at tilbuddet er dateret d. 010500, altså før tyveriet d. 040500. Råd & Dåd, R. er blevet foreholdt kvittering indeholdende 1 Elu – vende/kopisav og 1 Elu – fliseskærer. Det oplyses at priserne er vejledende udsalgspriser incl. moms. Fabrikanten/sælgeren, ELU sælger ikke fliseskærere. Vende/kopisaven er en bygningssav som oftest ejes af store murermesterforretninger. Enkeltmandsfirmaer ville leje en sådan sav. Effekterne er i øvrigt professionelt udstyr. Hvorfor skulle ftg. købe brugt værktøj til vejledende udsalgspris? A.K. er forgæves forsøgt kontaktet på adressen, S...vej 25 ... ligesom jeg har indtalt besked på dennes telefonsvarer. A.K. vil ikke tale med mig."

I klageskrivelsen af 20/10 2000 til nævnet har klagerens advokat anført: "Det stjålne værktøj er dels købt gennem en A.K., hvor der henvises til kvittering fra A.K. I denne forbindelse vedlægges kopi af faktura af 12. november 1999 fra J.J.'s Trælasthandel

A/S til M.K., som er bror til ovennævnte A.K. og som sammen med broderen ejede det pågældende værktøj før salget til forsikringstager, dels indkøbt hos T. Tegl & Trælast, hvor forsikringstager har fået trælasten til at udskrive et nyt tilbud vedrørende det tidligere købte værktøj, og dels den stjålne fliseskærer købt gennem Den Blå Avis."

I selskabets skrivelse af 8/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Som dokumentation har klager over for vor taksator (rapport 146 ...) fremlagt en regning, hvoraf det fremgår, at klager skulle have købt for kr. 17.100 værktøj af A.K., som han ikke kender. Anden dokumentation haves ikke. Vi står derfor ganske uforstående over for de oplysninger, som klagers advokat nu fremkommer med og som er helt nye for os. Taksator har jf. rapport nr. 146 ... undersøgt regningen fra A.K. Ifølge regningen er der tale om 1 Elu – vende/-kopisav og 1 Elu – fliseskærer. Råd & Dåd har oplyst, at priserne er vejl. udsalgspriser incl. moms. Det oplyses også, at Elu ikke sælger fliseskærere. Der er ingen nærmere forklaring på, hvorfor klager køber brugt værktøj til vejledende udsalgspriser. På dette grundlag kan vi fortsat ikke betale erstatning i sagen under henvisning til den manglende dokumentation og sagens omstændigheder i øvrigt."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen af det lidte tab. Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende – sparsomme – grundlag ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, før yderligere dokumentation fremkommer.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard