631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 54.339:

xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade.

Selskabet har forklaret, at der efter skaden udløstes restværdierstatning, og at klageren valgte at lade resterne af fritidshuset nedrive og få opført et nyt hus.

Klageren ønsker følgende beløb erstattet: Ny kloakering 28.000 kr., 3 faskiner til tagvand ved tagnedløbsrør 3.750 kr. samt landmålerudgifter 10.267,50 kr. Under ankenævnsbehandlingen af sagen har klageren udvidet påstanden til også at omfatte erstatning for en flagstang med sokkel, men denne del af klagen er afsluttet med forlig mellem parterne.

Kloakanlægget er en 2000 liters septiktank med tilhørende spuletank, spulebrønd, fordelerbrønd samt sivedræn. I den forbindelse er fremlagt byggetilladelse fra F. Kommune, hvoraf bl.a. fremgår: "I anledning af Deres ansøgning om byggetilladelse vedrørende ejendommen **matr. nr. 3 ek, ...** meddeles herved jfr. Bygningsreglement for småhuse / BR-S 98 tilladelse til: **Fjernelse af eksisterende sommerhus, samt opførelse af et nyt fritidshus.** ... Tilladelsen gives på betingelse af, at følgende vilkår iagttages: ...
at nedsivningsanlæg udføres som foreskrevet i Miljøstyrelsens vejledning nr. 2 af 1999.

at vedlagte præcisering af krav ved renovering og nyetablering af septiktanke og sivedræn på F. i ht. Dansk Standard 440 overholdes i alle enkeltheder, dateret sep. 1999.

at sivedræn placeres min. 5,00m fra skel. (se vedlagte skitse)

at kloak og v.v.s.-arbejdet udføres af aut. mestre."

Etableringen af de tre faskiner samt landmålerudgifterne fremgår af tilbudet fra entreprenøren, L.-Huset.

I selskabets skrivelse af 14/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klager har valgt ikke at få opført et 'tilsvarende' hus, men i stedet et L...hus, type Nordsø 63. Dette har medført udgift til landmåler, udgifter som ikke havde været nødvendige, hvis klager havde ladet opføre et tilsvarende hus. Sådanne udgifter er ikke omfattet af forsikringen, og selskabet kan følgelig ikke tilbyde at refundere klager udgifterne hertil. Forsikringen dækker, udover udgifterne til genopførelse af et tilsvarende hus, på samme sted og til samme anvendelse, 'forøgede byggeomkostninger, der skyldes bygningsmyndighedernes krav', jf. betingelserne pkt. 1.4.5. Kravet om ny kloakering er imidlertid ikke stillet i kraft af byggelovgivningen, og selskabet har derfor afvist at dække disse udgifter. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til ankenævnspraksis, blandt andet AK 43.752."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 19/11 2000 til nævnet bl.a. anført: "Uanset om vi havde valgt at lade 'nyopføre et gammelt hus' eller nyt som vi gjorde, ville der *under alle omstændigheder* påløbe de samme udgifter til landmåler og ny kloakering – for opnåelse af byggetilladelse. Disse udgifter er så tæt forbundne til opførelsen af nybyggeriet, *og tvungne,* at de – efter min opfattelse – **må** dækkes af Forsikringen. Det er for mig almindelig **sund logik**!"

Selskabet fastholder, at landmålerudgiften alene skyldes, at klageren har valgt at lade opføre et andet hus, end det beskadigede.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1.4.4. Erstatningens opgørelse ved bygningsbeskadigelse** Erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemå-

de og på samme sted. ... **1.4.5. Følgeudgifter** Forsikringen dækker følgende i forbindelse med en af forsikringen dækket skade: ... b. forøgede byggeomkostninger, der skyldes bygningsmyndighedernes krav, erstattes med indtil kr. 166.667 (indeksreguleret), såfremt bygningen genopføres på samme sted, i samme størrelse og til samme anvendelse."

Af policens ordforklaring fremgår, at der ved forøgede byggeomkostninger (jf. § 1.4.5. b.) forstås: "Selv om den beskadigede bygning ved opførelsen opfylder alle krav i henhold til byggelove og -reglementer, kan nyere bestemmelser medføre, at bygningerne ved større beskadigelser skal repareres eller genopbygges i overensstemmelse med disse nye bestemmelser. Det kan f.eks. dreje sig om kraftigere tagkonstruktion, bedre isolering, dobbelte ruder o.l. Merudgifter hertil omfattes af den under forøgede byggeomkostninger givne dækning."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det kunne have fremgået tydeligere af forsikringsbetingelserne, at det alene er bygningsmyndighedens krav i henhold til byggelovgivningen, der dækkes som følgeudgifter. Nævnet finder imidlertid, at det efter angivelsen i ordforklaringen tilstrækkeligt tydeligt er angivet, at det alene er disse krav, der er omfattet. Da kommunens krav om kloakering og etablering af faskineanlæg er stillet med hjemmel i miljølovgivningen, og da det må lægges til grund, at udgiften til landmåler er en konsekvens af klagerens beslutning om at opføre et hus af en anden type på grunden, må nævnet give selskabet medhold i, at de nævnte udgifter ikke er omfattet af forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen