618/00

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.343:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på noget indbo, som henstod i et kælderrum.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var voldsomt skybrud på skadetidspunktet.

Klageren anmeldte:

"Hvornår skete skaden - Dato og kl.
1. + 2. aug. 2000

Skadested - Adresse
S..vej

Skade opdagedes - Dato og kl.
3. aug.

Hvem opdagede skaden.
Mette (samlever)

Beskrivelse af skadens opstået og forløb
Pga. meget kraftigt vedvarende regn samt defekt tagrende regnede det ned via et kældervindue i kælderen selvom lidt vand normalt kan løbe ud fra et hul i jorden var mængden (ca. 2-3 cm) for meget. Det blev 'liggende'.
…

Hvor kom vandet fra
Defekt tagrende (er lavet af udlejer)."

I skrivelse af 29/9 2000 til selskabet oplyste klageren supplerende: "Idet jeg henviser til ovennævnte skade samt dit brev med afvisning om udbetaling af erstatning, skal jeg

bede dig genoptage sagen, idet jeg efter igen, at have talt med ejeren omkring årsagen til vand i kælderen fuldstændig har misforstået den besked min kone fik af ejeren. Ejeren har aldrig sagt, at tagrenden var defekt, og har heller ikke udskiftet denne, men årsagen skyldes alene det faktum, at tagrenden pga. meget kraftig regnskyl ikke kunne aflede alt vandet, og derfor løb den over, hvorved vandet løb ned i kælderen."

Selskabet har i skrivelse af 27/11 2000 til nævnet anført: "I henhold til 'Oversigt over indboforsikringens dækning' dækker forsikringen oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. Forsikringen dækker dog ikke skade som følge af nedbør, der kommer ind gennem utætheder og åbninger, når skaden ikke er en umiddelbar følge af en pludselig skade på bygningen. Da der dels ikke havde været tale om voldsomt skybrud, dels ikke var tale om en umiddelbar skade på selve bygningen, meddelte vi forsikringstageren, at den anmeldte skade ikke kunne henføres til forsikringens dækningsområde. Efterfølgende har der været en del korrespondance med forsikringstageren omkring, hvorvidt skaden skyldes en defekt tagrende, eller der har været tale om voldsomt skybrud. I den forbindelse kan det oplyses, at vi har undersøgt vejrforholdene hos Meteorologisk Institut, og at der ikke på det nævnte skadetidspunkt har været tale om voldsomt skybrud, hvilket er forudsætningen for, at der kan betales erstatning over den tegnede indboforsikring."

Sekretariatet har gennemset ugeberetningen for uge 31, 2000 fra Danmarks Meteorologiske Institut.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "Forsikringen dækker … **10. Storm og oversvømmelse** Stormskade samt oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. Forsikringen dækker ikke: … 2. skade som følge af nedbør der kommer ind gennem utætheder eller åbninger, når skaden ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der i den relevante periode er faldet en sådan mængde nedbør, at det kan karakteriseres som et voldsomt skybrud. Da dette er en forudsætning for selskabets erstatningspligt, finder nævnet derfor ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson