/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.344:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Fair Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hans og hans hustrus ulykkesforsikringer trådte i kraft den 1/7 1999.

I sagen er fremlagt tilbud fra selskabet til klageren på bl.a. ulykkesforsikring af klagerens barn, samt en ulykkesforsikring af klageren og dennes hustru. Selskabet har i skrivelse af 24/11 2000 til nævnet anført: "Vedlagt forsikringstilbuddet fulgte i henhold til vores almindelige praksis en standardfuldmagt til opsigelse af klagerens eksisterende forsikringer. Klageren sendte fuldmagten tilbage til os med klagerens og klagerens ægtefælles underskrift, påført den 22. juni 1999. Den udfyldte fuldmagt vedlægges som **bilag** ... Med udfyldelsen af fuldmagten fik vi fuldmagt til at opsige følgende forsikringer:

- Bilforsikring
- Husforsikring.
- Indboforsikring.
- Knallertforsikring.
- Ulykkesforsikring..

Klagerens da eksisterende forsikringer var alle tegnet i Danske Forsikring, dog var knallertforsikringen tegnet i Danica. Oplysninger om eksisterende forsikringer, herunder hvilke policenumre de var tegnet under og forfaldsdatoer blev givet til os af klageren. På baggrund af klagerens oplysninger og med henvisning til den meddelte fuldmagt ... vi-

deresendte vi fuldmagten til Danske Forsikring med henblik på opsigelse af de eksisterende forsikringer. Som **bilag** ... vedlægges opsigelsesskrivelsen til Danske Forsikring. I forbindelse med oversendelsen til Danske Forsikring rettede vi overtagelsesdagen vedrørende ulykkesforsikring til 1-7-00. Årsagen hertil var, at fristen for opsigelse af forsikringen til det af klageren oplyste forfald 1-7-99 på 30 dage ikke kunne overholdes, da klageren først havde fremsendt fuldmagten til os med underskrift 22-6-99. Det fremgår endvidere under pkt. 'ulykkesforsikring' ... at opsigelsen blev 'sendt til ulykkeafd.'. Denne bemærkning er påført af Danske Forsikring. Vi hørte herefter ikke yderligere fra Danske Forsikring. Som **bilag** vedlægges en velkomstskrivelse fra os til klageren. Af skrivelsen fremgår blandt andet: 'Vedlagt finder du dine forsikringsaftaler. De indeholder en oversigt over dine forsikringer med tilhørende dækninger, hvilke oplysninger du har givet til – brug for fastsættelse af prisen, hvornår dine forsikringer træder i kraft hos os samt forhold, du skal være opmærksom på. Det er vigtigt du læser forsikringsaftalerne omhyggeligt igennem, så du er sikker på, at alt er, som vi har aftalt, og at dine værdier er forsikret korrekt.' Vedlagt bilag ... fulgte policer for de forsikringer klageren havde bedt os overtage fra Danske Forsikring. ... Forsikringsaftalen vedrørende ulykke beskrives over to sider, hvor den første side vedrører klageren og den anden side vedrører klagerens ægtefælle. Som det fremgår udgør den samlede pris for ulykkesforsikringerne kr. 1.339,00 (kr. 633,00 + kr. 706,00). Sammenholdes dette med forsikringstilbuddet af 11-6-99 ... er der overensstemmelse mellem den pris, og hvad ulykkesforsikringen vedrørende disse to personer blev tilbudt til den 11-6-99. Det fremgår af forsikringsaftalen vedrørende ulykke for klageren og klagerens ægtefælle, at forsikringerne trådte i kraft den 1-7-00. Angivelserne i forsikringsaftalen vedrørende ulykke, herunder vedrørende ikrafttrædelsen gav ikke klageren anledning til bemærkninger. Klageren har i sin klage til Ankenævnet for Forsikring anført, at klageren kun fik set på en nytegnet ulykkesforsikring vedrørende sit barn. Som klageren korrekt anfører trådte denne ulykkesforsikring ikraft den 1-7-99, da barnet ifølge klagerens oplysninger til os ikke var omfattet af ulykkesforsikringen hos Danske Forsikring. Klageren modtog første præmieopkrævning fra Fair Forsikring med frist til betaling 12-7-99. Som **bilag** ... vedlægges udskrift af selskabets system, hvoraf fremgår at der blev opkrævet kr. 385,34 vedrørende ulykke. Næste præmieopkrævning blev foretaget overfor klageren med frist til betaling den 2-6-00. Som **bilag** ... vedlægges udskrift fra selskabets system, hvoraf fremgår, at der blev opkrævet kr. 389,00 vedrørende ulykke. Med frist til betaling den 5-7-00 opkrævede sel-

skabet præmie vedrørende ulykke med kr. 1.482,10. Udskrift af selskabets system vedrørende denne opkrævning vedlægges som **bilag** ... Det har efterfølgende vist sig, at klageren ikke hos Danske Forsikring som oplyst af klageren havde nogen ulykkesforsikring. Der var således ikke tale om, at Fair Forsikring skulle overtage en eksisterende ulykkesforsikring, men snarere at Fair Forsikring skulle nytegne en ulykkesforsikring for klageren. Klageren kom til skade ved en soloulykke i maj 2000, og er med henvisning til ikke hos Danske Forsikring på noget tidspunkt at have haft en ulykkesforsikring og med henvisning til, at ulykkesforsikringen hos Fair Forsikring først trådte i kraft 1-7-00, uden ulykkesdækning i forbindelse med soloulykken. Det er vores opfattelse, at klageren først pr. 1-7-00 er berettiget til ulykkesdækning hos os. Vi har tegnet ulykkesforsikring på baggrund af de oplysninger klageren meddelte os i forbindelse med tegningen, herunder at klageren allerede var ulykkesforsikret hos Danske Forsikring med hovedforfald 1-7-99. Der henvises til klagerens udfyldelse af fuldmagten og klagerens præcise angivelse af policenumre under overskriften 'Ulykkesforsikring'. Det er kutyme at opsigelse af forsikringerne foretages som gjort, nemlig sådan at selskabet meddeler det selskab, hvorfra forsikringerne skal overtages, at forsikringerne opsiges og at man betragter opsigelsen som accepteret, hvis ikke selskabet hører andet indenfor 14 dage. Der henvises til teksten under overskriften 'Til nuværende forsikringsselskab' i fuldmagten ... Det var således ikke anderledes end forventet, at vi ikke hørte yderligere fra Danske Forsikring efter vi opsagde (den ikke eksisterende) ulykkesforsikring hos Danske Forsikring. Vi må således henvise til indholdet af vores velkomstskrivelse til klageren af 30-6-99 ... I brevets indledning nævnes betydningen af, at klageren gennemgik sine forsikringer specifikt. Klageren anfører selv i sin klage, at klageren i al fald så ulykkesdækningen vedrørende sit barn. Klageren ville ved samme gennemgang af forsikringsaftalen vedrørende ulykkesdækningen for klageren og klagerens hustru have konstateret en ikrafttrædelsesdato pr. 1-7-00. Endelig må vi anføre, at klageren i overensstemmelse med det tilbud der blev givet klageren den 11-6-99, kun er blevet opkrævet omkring kr. 370,00 for ulykkesforsikring svarende til prisen for ulykkesforsikringen for klagerens barn. Heller ikke disse udspecificerede opkrævninger vedrørende ulykke gav klageren anledning til reaktion. Afslutningsvis må vi endvidere bemærke at vores forpligtelse i forhold til klageren ikke er mindre end vores forpligtelse havde været såfremt klagerens oplysninger om sine forsikringsforhold hos Danske Forsikring havde været korrekte. Vi må derfor fastholde, at klageren først er berettiget til dækning under ulykkesforsikringen

fra den 1-7-00."

Nævnet har bl.a. fået forelagt den af klageren underskrevne fuldmagt, hvoraf fremgår: "**Fuldmagt til opsigelse af forsikringer** ...

Ulykkesforsikring
J.M., Cpr-nr.: 010567 ...
A.J., Cpr-nr.: 041171 ...
Nuværende selskab: Danske Forsikring Overtagelsesdato: 1-7-99
Policenr. i nuværende selskab: .....-002 . Antal skader de sidste 3 år: 0
.....-001"

I klageskrivelsen af 24/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med tegningen af forsikringer modtog Fair forsikring oplysninger om, hvilke forsikringer de skulle erstatte. Vi ønskede at tegne en ulykkesforsikring og oplyste Fair vores policenr. på livsforsikring, idet vi regnede med at de dækkede det samme. Efter kort tid modtog vi 3 ulykkesforsikringer, hvor vores søn Christian ... ligger øverst og som træder i kraft d. 1-7-1999. Vi foretager os ikke noget og hører ikke mere fra Fair. Den 18.5-2000 kører jeg, J.M. galt og kommer til skade og skal bruge min ulykkesforsikring. Det er til stor undren at vi ingen ulykkesforsikring har, fordi Fair først har tegnet en ulykkesforsikring på os med ikraft d. 1-7-2000. Dem vi har i Danske Forsikring er livsforsikringer. Men Fair har ikke fortalt os at de ikke kan opsige en livsforsikring fordi livsforsikring ikke dækker det samme som en ulykkesforsikring."

Supplerende har klageren i skrivelse af 11/12 2000 til nævnet anført: "Med henvisning til Fairs svarskrift af d. 24/11-2000 kan det oplyses, at jeg i en telefonsamtale ultimo juni 1999 blev pålagt af kundekonsulent R.S. at skrive ulykkesforsikring istedet for livsforsikring på fuldmagten, på den måde vil det gøre R.S. arbejde lettere og hun lovede at vi ville høre fra hende hurtigst mulig. Det gjorde vi også vi modtog 3 ulykkesforsikringer, men vi blev ikke gjort opmærksom på at der var 2 forskellige ikraft datoer."

Selskabet har til det af klageren anførte bemærket: "Vi har været i kontakt med vores forsikringskonsulent, R.S., som er sikker på, at hun ikke har bedt J.M. om at skrive ulykkesforsikring i stedet for livsforsikring. Dette skyldes at R.S. naturligvis er klar over at der er forskel på en ulykkesforsikring og en livsforsikring. I øvrigt kan Fair Forsikring ik-

ke tilbyde livsforsikring. Vi fastholder således at ulykkesforsikringen ikke var i kraft hos Fair Forsikring ved skadestidspunktet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det efter nævnets opfattelse havde været formålstjenligt, at selskabet i juni 1999 havde gjort forsikringstageren opmærksom på, at overtagelsesdagen først kunne blive den 1/7 2000, og at selskabet ved fremsendelsen af policerne til forsikringstageren, i en ledsagende skrivelse, havde anført, at ulykkesforsikringen for ham og hans hustru først kunne træde i kraft pr. 1/7 2000 og ikke - som af klageren begæret – den 1/7 1999.

Denne oplysning fremgår imidlertid af policen, og klageren fortrød ikke den indgåede forsikringsaftale. Præmieopkrævningen med betalingsfrist den 12/7 1999 burde have skærpet klagerens opmærksomhed, da opkrævningen for så vidt angår ulykkesforsikringen kun var på 385,34 kr. Herefter og da klageren selv har givet anledning til problemerne - idet han tog fejl af et dækningsområde - finder nævnet, at det ikke kan pålægges selskabet at yde forsikringsdækning for hændelsen, som overgik klageren den 18/5 2000.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard