617/00

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.346:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

På grund af en brandskade hos klagerens underbo blev diverse indbo hos klageren beskadiget. Tvisten vedrører en seng, og i klageskrivelsen af 10/9 2000 har klageren anført, at sengen efter rensning/rengøring hos SSG er defekt. I skrivelsen hedder det bl.a.: "Seng er en Dux 1001 og koster 9.225 kr. og en Dux topmadras (Pascal) som koster 7.530 kr. Jeg har, efter modtagelse af taksators vurdering og brev (24/8/00) prøvet at ligge i sengen for anden gang, og med samme ubehagelige oplevelse; de mange fjedre i sengen pressede sig ind i mig og tømte min ene arm for blod, så jeg vågnede med et chok. Aldrig sover jeg på den seng og topmadras igen. Jeg har i dag købt en ny seng og topmadras, men vil altså kæmpe for at få ret i min sag. Jeg har tænkt på hvilke argumenter at bruge for at få ret. Det er ikke muligt at se på latexen at den er skadet. Mit bedste argument er at holde SSG fast på hvad han lovede i telefonen og hvad SSG følgende gjorde (vand og sæbe og ikke kun ozonrensning som han lovede). Når jeg er så skråsikker i min vurdering skyldes det min erfaring med Dux-seng og latex i topmadras. Jeg har for nogle år siden selv prøvet at overfladerense en Pascal med vand og sæbe og fik på denne måde latex ødelagt. Resultatet blev præcis det samme som hvad der nu er sket. Jeg reddede situationen ved at købe en ny Pascal i 1999 og jeg kunne igen

ligge på topmadrassen. Nu har SSG gjort det samme og SSG burde erstatte hvad en ny seng og madras ville koste."

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet foranlediget sengen besigtiget af Rødovre Boligmontering, og af rapport herfra dateret 24/1 2001 fremgår: "Ved besøg torsdag d. 18. jan. 2001, hos ..(klageren) besigtigede jeg 1 stk. DUX 1001. Box madras fra feb. 1994 samt 1 stk. overlægs madras DUX Pascal latex / fjeder. Jeg konstaterer at Box madrassens fjedre, samt polstringen over fjedrene var i orden. Der var ikke nogen lugt af os, eller anden lugt som ikke hører til i en Dux Boxmadras men derimod kunne man lugte latexen, men ikke mere end en ny latex lugter."

Klageren har i skrivelse af 19/1 2001 til selskabet anført: "I går torsdag den 18. januar kl. 18 har jeg haft besøg af J.R. fra Rødovre Boligmontering. Han har besigtiget og set på seng og topmadras. Han vil snart udtale sin bedømmelse af sengen og topmadrassen. Efter han havde set på seng og topmadras spurgte jeg ham og han ville se på to møbler i stuen som jeg tidligere har skrevet om; to møbler fra Tynes en classic slide og en sofa. Yderligere oplysninger om disse to møbler kan du læse om i et tidligere brev fra mig. J.R. har set de to møbler, hvilket han selv kan bekræfte. Jeg har sagt til ham at de to møbler og specielt stolen, classic slide, afgiver giftige dampe når stolen bliver varm efter at jeg har siddet i den i et stykke tid. Han kendte godt stolens stof og mente at jeg igen skulle henvende mig til jer om disse møbler. I mellemtiden har jeg fået et tilbud fra Anders Jensens møbelhus i Roskilde at stolen kan ordnes ved at beholde selve 'skelettet' og udskifte 'indmaden' for et beløb på 3200 kr. og han lovede mig at problemet ville være løst."

Selskabet har afvist klagerens påstand og har i skrivelse af 13/2 2001 til klageren anført: "Vi har modtaget Deres brev af 19. januar 2001 samt rapport fra autoriseret skønsmand J.R., Rødovre Boligmontering. Vi vedlægger kopi af rapporten til Deres orientering samt vores svar af d.d. til Ankenævnet for Forsikring. Af rapporten fremgår det, at boxmadrassen samt overlægsmadrassen ikke har taget skade efter behandling hos SSG. Vi kan derfor ikke imødekomme Deres krav vedrørende sengen. Med hensyn til de 2 møbler, som De omtaler i Deres brev, må vi meddele, at vi heller ikke kan yde erstatning herfor. Vores taksator F.M. og A.K. fra SSG besigtigede disse møbler i august

måned, og der kunne ikke konstateres røglugt. Vi kan derfor ikke imødekomme Deres krav om at udskifte indmaden. Vi bemærker, at skønsmand J.R. ikke har udtalt, at der skulle være noget i vejen med møblerne, men alene har opfordret Dem til at kontakte os igen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at SSG's udbedring efter sodskaden er mangelfuld.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson