620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.351:

xxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxx xxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling efter en anmeldt stormskade, som fandt sted den 3/12 1999.

Efter anmeldelsen foretog taksator besigtigelse af ejendommen, og af taksatorrapporten fremgår, at der kunne konstateres stormskade i toppen af tre gavle samt på 6 meter rygningstørv til stråtaget. Omkostningerne til reparationsarbejderne anslog taksatoren til ca. 35.500 kr. excl. moms.

Om det videre forløb hedder det i selskabets skrivelse af 8/11 2000 til nævnet: "Forsikringstageren er efterfølgende af den opfattelse, at der er sket yderligere skader på fuger i murværk, hvorfor vi anmoder Teknologisk Institut om at besigtige ejendommen. Det blev samtidig tilkendegivet overfor forsikringstageren, at såfremt det på baggrund af denne besigtigelse kunne konkluderes, at der ikke er tale om stormskader udover de allerede anerkendte, ville afgørelsen blive fastholdt. Det fremgår af rapporten af 17.08. 2000 fra Teknologisk Institut, at skaderne på det udvendige murværk i form af løse mursten og afskallede fuger primært skyldes frost på tidspunkter, hvor vandindholdet i murværket har været højt. Skaderne er blevet forværret af, at den anvendte opmuringsmørtel har været meget svag, samt at fugemørtlen har været for stærk i forhold hertil. På

grundlag heraf har vi meddelt forsikringstageren, at de pågældende skader ikke er forvoldt af stormen."

Af rapporten fra Dansk Teknologisk Institut dateret 17/8 2000 hedder det bl.a.: "**1. Indledning** På foranledning af **Codan Forsikring**, Esbjerg, har Teknologisk Institut, Murværk foretaget en besigtigelse af ovennævnte gavlmure. Formålet var at angive årsagen til, at der var sket skader på mørtelfugerne i gavlmurene. Besigtigelsen foretoges den 1/8-2000 af ingeniør H.S. sammen med ejendommens ejer H.F.-N. [klageren]. ... **5. Konklusion** Ud fra det observerede og de modtagne oplysninger konkluderes det, at skaderne på det udvendige murværk i form af løse mursten og afskallede fuger primært skyldes frost på tidspunkter, hvor vandindholdet i murværket har været højt. Det høje vandindhold i murværket vurderes at skyldes bygningens udsatte beliggenhed i et område med megen slagregn. Yderligere vurderes det, at skaderne er blevet foværret af, at den anvendte opmuringsmørtel har været meget svag, samt at fugemørtlen har været for stærk i forhold hertil. Det kan dog ikke udelukkes, at ovennævnte skader er blevet mere synlige som følge af bevægelser i tagkonstruktionen under kraftig vindpåvirkning. Afskalningerne fra de malede vinduesoverliggere vurderes at skyldes rustdannelse på de omtalte armeringsstænger. Når stål ruster, sker der en stor volumenforøgelse, hvorved trækstyrken af det omgivende materiale kan overskrides og afskalninger opstå."

Efter indbringelsen af sagen for nævnet har klagerens advokat foranlediget en ny rapport udarbejdet af Dansk Teknologisk Institut. Af denne, som er dateret 19/12 2000, fremgår bl.a.: "**1. Indledning** På foranledning af **H.F.N.** [klageren], S., har Teknologisk Institut, Murværk foretaget en besigtigelse af ovennævnte murværk. Formålet var at angive årsagen til, at der forekom revner i murværket. Besigtigelsen foretoges den 07/11-2000 af ingeniør H.S. sammen med H.F.N. ... **6. Konklusion** Ud fra det observerede og de modtagne oplysninger konkluderes følgende:

Pos. 1 Det skønnes, at revnen er opstået mellem murværk og vinduesoverligger som følge af sætning af denne, eventuelt som følge af mangelfuld understøtning under udførelsen.

Pos. 6 Det vurderes, at revnen kan være opstået ved vindsug på ydervæggen eller ved sætning af skillevæggens fundament. I øvrigt har det manglende forbandt mellem skillevæg og bagmur svækket murværket og således været medvirkende

ved dannelse af revnen. At der ikke er muret i forbandt er i strid med gældende regler og normal praksis. Samtidig vurderes det, at pudsen i badeværelset har været udbedret efter revnedannelsen, idet en så bred revne (ca. 10 mm) ikke vil kunne opstå uden at blive synlig på begge sider af væggen.

De øvrige revner i stueetagens murværk kan være opstået ved vindbelastning, eller bevægelser i murværket som følge af svind, temperaturforskelle og sætning af skillevæggenes fundamenter. Instituttet kan ikke på det foreliggende grundlag udtale sig om den præcise årsag til, at de observerede revner er opstået, ligesom det heller ikke med sikkerhed kan fastslås, hvornår dette er sket. Revnerne i tagetagens skillevægge vurderes at skyldes bevægelser i trækonstruktionen som følge af vindbelastning eller variationer i træets fugtindhold. Revnen i forbindelse med pynteskorstenen vurderes at skyldes sætning i den ene side af den understøttende trækonstruktion. Det kan ikke på det foreliggende grundlag siges, hvornår revnen er opstået."

I skrivelse af 10/1 2001 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: "Til yderligere fremlæggelse i denne sag fremsender jeg hermed en yderligere rapportundersøgelse, foretaget af samme ingeniør, som udarbejdede rapport jf. sagens bilag ... ingeniør H.S., Teknologisk Institut (murværk). Det er naturligvis ganske interessant, hvor forskellig verden kan se ud, alt efter hvem der spørger og til hvad man spørger. Jeg må dog konkludere på baggrund af det nu fremkomne og i den forbindelse, når man også medinddrager den erklæring som Codan har indhentet i sagen, at der da foreligger en tilstrækkelig dokumentation for i de fremsatte konklusioner, at der er tale om skade der er opstået som følge af stormen, og således dækningsberettiget under ejendomsforsikringen. Jeg skal i øvrigt bemærke, at det forekommer ganske og aldeles usandsynligt om andre forhold end stormen var årsag til de opståede skader. Denne ejendom er beliggende som en af de vestligste i Danmark, og på et sted, hvor om muligt det har stormet endnu mere end nogen andre steder, og hvor de omkringliggende ejendomme stort set er 'lagt ned' i stormen. Kun dette hus, der åbenbart var så godt funderet, at det kunne holde til vindstyrken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Storm 6. Hvilke skader er dækket?** Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende årsagen til de omtvistede skader. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard