620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.352:

xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

og

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring og Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskaberne udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 28/3 1999.

Klageren har beskadiget højre hånd.

I speciallægeerklæring af 12/2 2000 hedder det: "50-årig højrehåndet mand som i marts måned pådrager sig en suspekt infektion i seneskeden omkring bøjesenerne på højre hånds langfinger. Efter operativ behandling falder fingeren til ro. Der resterer dog smerter fra højre hånd i form af en altid tilstedeværende murren, belastningsrelaterede smerter og smertejag ved visse belastningssituationer. Dertil kommer kuldefølsomhed af højre hånd samt styringsproblemer af hånden ved belastning over en vis varighed. Ved den objektive undersøgelse findes hånden upåfaldende ved inspektion. Bevægeligheden og følesansen er normal. God kraftudvikling. Der kan på så vis ikke ved undersøgelsen påvises tegn på sene- eller nervelæsioner. Den tidligere påvist irritationstilstand omkring bøjesenen, som gav anledning til en diskussion om et operativt indgreb, forefindes ikke længere. Der synes

at foreligge en sammenhæng mellem den beskrevne infektion og de nævnte klager. Der har ikke i forløbet været beskrevet symptomer tydende på refleksdystrofi. Nogen eksakt ætiologisk forklaring til den beskrevne smertestatus kan derfor ikke angives. Kuldefølsomhed er et kendt fænomen efter 'håndlæsioner'."

Selskaberne har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5%.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskaberne at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson