618/00

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.354:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri.

I selskabets skrivelse af 7/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstagerens datter anmelder den 25. august 2000 pr. telefon et tyveri fra forsikringsstedet. Vi får oplyst at tyveriet sker ved, at tyven går ind af lukket uaflåst kælderdør, medens forsikringstageren befinder sig i haven. Ved tyveriet bliver der stjålet smykker for ca. 19.000 kr. Vores sagsbehandler afviser i telefon skaden, da kælderdøren ikke har været låst. Forsikringstagerens datter beder herefter om at få en skadeanmeldelse tilsendt og da vi får denne retur, afviser vi på ny sagen som indbrudstyveri i brev fra den 11. september 2000. Vi har afvist skaden, da døren ikke har været forsvarligt aflåst. Vi skal i denne forbindelse henvise til dækningsskemaets punkt 1C i forsikringsvilkårene. Af punkt 1C fremgår det, at forsikringen dækker: **Indbrudstyveri** - Tyveri ved indbrud i *forsvarlig aflåst* bygning eller lokale. Dette er en sikkerhedsforskrift, og når man lader en dør stå uaflåst, medens man er i haven, så er huset ikke forsvarligt aflåst, og sikkerhedsforskriften er dermed tilsidesat af forsikringstageren. Skaden kan iht. Forsikringsaftalelovens § 51 ikke behandles som indbrudstyveri, men behandles i stedet som simpel tyveri jævnfør dækningsskemaet kolonne C. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke smykker. Se skemaet kolonne C7."

Klageren finder selskabets afgørelse forkert og har i klageskrivelsen af 24/10 2000 til nævnet anført: "… man skal vel ikke gå med nøgle om halsen for at gå i sin have."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**C Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Da kælderdøren til boligen stod åben, mens klageren befandt sig i haven, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den ikke foretagne aflåsning, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson