620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.356:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket i august 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 19/7 2000 følgende: "Under hop på stor hoppepude sammen med min dengang 4-årige søn, kom jeg forkert ned på hoppepuden, hvilket medførte et knæk i ryggen med efterfølgende sygemeldinger i flere omgange, samt operation den 4/2 2000, hvilket forværrede skaderne."

Selskabet afviste ved skrivelse af 14/9 2000 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var sket en udefra kommende indvirkning på leget.

Herefter rettede klageren henvendelse til selskabet og oplyste: "Jeg ønsker hermed at uddybe min tidligere forklaring vedr. ulykkestilfældet, som skete på en hoppepude. Da

jeg befandt mig på hoppepuden, sammen med min søn, var der mange andre på puden, og alle hoppede. Det er selvfølgelig derfor, at jeg mistede balancen og faldt forkert ned. Jeg kan ikke udelukke, at én af de mange, som befandt sig på puden, er kommet til at berøre mig under legen på puden, hvilket var medvirkende til at jeg mistede balancen. Denne tilføjelse har jeg lavet, da jeg ikke i første omgang troede, at det var nødvendigt med en så udførlig redegørelse."

I selskabets skrivelse af 8/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Hvis klagerens oplysninger i anmeldelsen lægges til grund er der for os at se ikke tale om et ulykkestilfælde, idet der ikke har været udefra kommende påvirkninger, der har forårsaget skaden. Af klagerens uddybende forklaring fremgår, at der var mange personer på hoppepuden, og dette var grunden til, at han faldt. Denne forklaring er i modstrid med den første forklaring, hvor klageren oplyste, at han hoppede og kom forkert ned på puden. Uanset dette må det have været klart for klageren, at det at hoppe på en hoppepude indebærer en risiko for falde, og et sådant uheld er ikke omfattet af ulykkesdefinitionen, idet hændelsen ikke er 'ufrivillig'. Klagerens forklaring om, at det ikke kan udelukkes, at andre personer på puden er kommet til at berøre ham, kan for os at se ikke anvendes som dokumentation eller sandsynliggørelse af, at der har været en udefra kommende årsag."

Klageren har hertil bemærket: "De mangelfulde oplysninger som han hentyder til i min første anmldelse til selskabet skyldes udelukkende den utrolig dårlige information, som selskabet gav mig ved min første telefoniske henvendelse. Hvis man dengang havde oplyst mig om, hvor udførligt man ville have skadens omfang og opståen udpenslet, havde jeg naturligvis gjort dette i første omgang."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Ulykkestilfælde** Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:

En skade, der er sket som angivet, er efter nævnets opfattelse ikke sket ved en udefra kommende begivenhed. Tilfældet berettiger derfor ikke til forsikringsdækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard