621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.357:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at maksimumdækningen på forsikringen andrager 75.000 kr.

I selskabets skrivelse af 10/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "J.A. [klageren] var den 09.09.1985 fører af en bil, der var kaskoforsikret her i selskabet indtil den 23.04.1990, hvor bilen blev solgt. Ved uheldet den 09.09.1985 pådrog J.A. sig en piskesmældslæsion. For denne krævede hun ved stævning af 22.12.1995 erstatning af skadevolderes ansvarsforsikring. Advokat P.K. anmodede om retshjælpsdækning til denne sag den 23. 01.1996. Vi bekræftede denne dækning ved vort brev af 31.01.1996 som følger: *Vi har modtaget Deres brev af 23.01.96. I den forbindelse kan vi godkende retshjæpsdækning efter gældende vilkår, og vi afventer herefter sagen. Med venlig hilsen* Først den 23.08. 1999 hørte vi igen fra advokat P.K., hvor han fremsendte kopi af udskrift af dombogen for Retten i Randers af 15.07.1999. Samtidig meddelte han, at modparten i sagen havde anket denne og vedlagde opgørelse over salær og udgifter vedrørende byretssagen og den deldom, der havde været i sagen. Opgørelsen lød på i alt 46.550,32 kr. På den baggrund meddelte vi den 24.08.1999, at vi ville være indforstået med at udbetale maksimumssummen, som var gældende for policen, der var ophørt inden de nye retshjælpsbetingelser trådte i kraft pr. 1.6.1993. Herefter afregnede vi de 30.000 kr., og an-

erkendte principielt dækning til ankesagen. Dog henviste vi til retshjælpsbetingelsernes § 5 stk. 2, hvor det fremgik, at maksimumsdækningen ikke forhøjes ved anke, men vi selvfølgelig håbede, at Landsretten stadfæstede dommen således, at vi derved kunne få delvise omkostninger refunderet. Først den 6.10.2000, hvor landsretsdommen var blevet afsagt (desværre tabt), kontaktede advokat P.K. os igen og krævede at vort dækningstilsagn af 31.01.1996 var på 75.000 kr. Ved vort brev af 18.10.2000 meddelte vi, at vi tidligere havde udbetalt maksimumssummen, som var gældende for policen indtil denne ophørte. Det er vor opfattelse, at når en police er ophørt, kan hverken selskabet eller forsikringstageren være bundet af fremtidige betingelser. Dette uanset om der har været tale om udvidelser eller indskrænkninger af betingelserne. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med ankenævnskendelse nr. 42.958. Aktuelle sag kunne lige så godt have været anlagt i 1992, og så ville der ikke have været nogen tvivl om, at det var '30.000 kr.' betingelserne, som var gældende. I vort brev af 31.1.1996 giver vi tilsagn om dækning 'efter de gældende vilkår'. Her har vi selvfølgelig ment, at det var de for policen gældende vilkår. Der er tale om et uheld fra 1985, og hvis advokat P.K. havde været i tvivl om hvilke betingelser en så gammel sag skulle reguleres efter, kunne han have kontaktet os for nærmere. Vi gjorde endvidere i august 1999 opmærksom på problematikken, uden advokaten herefter reagerede. Vi mener således ikke, at vi på noget tidspunkt har anerkendt et maksimum på 75.000 kr., og vi må således fastholde vor tidligere afgørelse i denne sag og afventer herefter Nævnets udtalelse i sagen."

Klagerens advokat finder, at selskabet har givet ubetinget og bindende tilsagn ved skrivelsen af 31/1 1996. I klageskrivelsen af 25/10 2000 til nævnet hedder det: "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** ... Det gøres gældende, at retshjælpsforsikringsdækningens maksimum på tidspunktet for sagsanlægget den 21. december 1995 er kr. 75.000 og at anerkendelsen af 31. januar 1996 er et dækningstilsagn for gældende maksimum stor kr. 75.000."

Nævnet udtaler:

Da forsikringen er ophørt i 1990, finder nævnet, at den ændring af forsikringsbetingelserne, der er sket pr. 1/6 1993, ikke er gældende for forsikringen. Da selskabets skrivelse af

31/1 1996 til klagerens advokat efter nævnets opfattelse heller ikke giver tilsagn om dette,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand