621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.358:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

og

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Aros Forsikring og Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Advokaten har i klageskrivelsen af 17/10 2000 til nævnet anført: "Den 23.05.1998 var min klient i forbindelse med en polterabend på Silkeborg Go-kart Center. Et indslag i polterabenden var, at deltagerne skulle prøve at køre go-kart. Min klient, som en forsigtig pige, deltog ikke i egentlig væddeløbskørsel. Hun var derimod temmelig nervøs over situationen, og ved hendes kørsel i go-karten holdt hun sig forsigtigt i højre side af banen. I et sving observerer hun pludselig en ansat hos go-kart banen komme løbende på banen for at søge at hjælpe en anden kører ud af en stoppet go-kart. Min klient kan ikke undvige den pågældende medarbejder, der forsøger at springe over min klient og hendes go-kart med det resultat, at vedkommende rammer min klient med sit knæ forfra under hageremmen på styrthjelmen. Min klient kører herefter direkte ind i nogle dæk, der markerer kørebanen. Ved slaget fra knæet får min klient således først slået hovedet

bagover, hvorefter hun ryger frem ved sammenstødet med dækkene. Go-kart banens forsikringsselskab Max Levig har anerkendt sin erstatningspligt for det passerede. Min klients egen ulykkesforsikringsselskab ALKA Forsikring har imidlertid afvist at ville yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet er opstået under motorløb, jfr. bilag 1, kopi af skrivelse fra 08.09.2000 fra ALKA Forsikring. Endvidere har AROS Forsikring afvist at yde dækning, jfr. bilag 2, skrivelse af 4/6-98 til min klient. Over for Ankenævnet for Forsikring nedlægges påstand om, at ALKA Forsikring og AROS Forsikring skal tilpligtes at anerkende, at den skete skade er omfattet af forsikringen. Til støtte herfor gøres det gældende, at ulykkestilfældet ikke er opstået under 'motorløb' i forsikringsbetingelsernes forstand. Der er tale om, at min klient i et enkelt tilfælde har ført en motoriseret go-kart på en lukket bane uden, at den pågældende kørsel har haft karakter af motorløb. Min klient kørte ikke om kap med de øvrige go-kart førere. Til orientering kan det i øvrigt oplyses, at min klient ikke er medlem af nogen motorklub eller på anden måde dyrker motorløb. Der er således ikke tale om, at skaden er sket under deltagelse i eller under træning i forbindelse med motorløb og skal derfor dækkes af forsikringen. Endvidere gøres det gældende, at skaden ikke direkte er opstået som følge af, at min klient var fører af en motoriseret go-kart, men derimod som følge af den usædvanlige situation, at en person forsøger at springe over min klient under kørslen. Skaden er således ikke opstået som følge af de traditionelle faremomenter, der er forbundet med at køre motorløb, og som forsikringsselskabet ønsker at gardere sig mod med forsikringsbetingelsens bestemmelse omkring 'motorløb'."

I Aros Forsikrings skrivelse af 17/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Som følge af ovennævnte har vi meddelt vor forsikringstager at vi ikke kan yde erstatning i den aktuelle sag, idet ulykkesforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde indtruffet under deltagelse og træning i motorløb af enhver art, bortset fra orienteringsløb, jvfr. forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring, forsikringsbetingelser nr. 25, pkt. 4.8.5. Vi henleder i den forbindelse opmærksomheden på ankenævnskendelse nr. 43.158."

I Forsikrings-Aktieselskabet Alkas skrivelse af 11/10 2000 til nævnet hedder det: "Den anmeldte skade skete ubestridt under kørsel med gokart på en dertil indrettet bane, og skaden er således direkte undtaget i forsikringsbetingelserne. Undtagelsen for dækning af skade sket under motorløb gælder uanset om man er mange på banen, kører alene,

ligesom det er underordnet om man kører for eller i klubregi eller der er tale om en forlystelse. Disse skader er undtaget fra dækningen ud fra en risikobetragtning, idet risikoen ved de i afsnit 6 punkt J angivne sportsgrene er betydeligt forøget i forhold til andre fritidsaktiviteter, og dermed ikke kan antages at rummes i forsikringen. Risikoen bliver ikke mindre af, at der er tale om kørsel i forbindelse med forlystelse. Ankenævnets praksis er i overensstemmelse hermed. Der henvises i den forbindelse til tre kendelser afsagt af Ankenævnet for Forsikring: Kendelse nr. 49.491 af 5. juli 1999, kendelse nr. 43.158 af 23. juni 1997, og kendelse nr. 34.331 af 1. november 1993."

Af forsikringsbetingelserne for Aros Forsikring fremgår bl.a.: "**4.0 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:** … 4.8. Ulykkestilfælde indtruffet under deltagelse og træning i: … 5. motorløb af enhver art, bortset fra orienteringsløb."

Af forsikringsbetingelserne for Forsikrings-Aktieselskabet Alka fremgår bl.a.: "**AFSNIT 6 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE: … J.** Ulykkestilfælde opstået under udøvelse af professionel sport. Ligeledes er undtaget ulykkestilfælde sket under amatørsport ved følgende sportsgrene: boksning, karate eller lignende kampsport, bjergbestigning, faldskærmsudspring, drageflyvning, dykning med anvendelse af særligt dykker- eller frømandsudstyr, cykel- eller hestevæddeløb på bane og motorløb. Dog dækkes under orienterings-, pålideligheds- og økonomiløb og rallies, der lovligt afholdes i Danmark uden for bane eller andet afspærret område."

Nævnet udtaler:

På baggrund af klagerens anmeldelse finder nævnet - i overensstemmelse med nævnets praksis i lignende sager - at måtte lægge til grund, at ulykkestilfældet er sket under motorløb. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskaberne har afvist at yde erstatning med henvisning til de citerede undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand