621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.366:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et kamera.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I selskabets skrivelse af 2/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 28.09.2000 modtager vi skadeanmeldelse fra J.A. [klageren]. I klagerens beskrivelse afhændelsesforløbet fremgår det, at klageren kl. ca. 23 prajede en taxa på vejen og kørte til hotel Gaum [Chania, Kreta] - ankom 23.15. I taxaen havde klageren kameraet i venstre lomme. Da han steg ud mærkede han kameraet var forsvundet - etuiet havde klageren stadigvæk i sin lomme. Som det fremgår af korrespondancen i sagen, har vi afvist skaden med den begrundelse, at klageren ikke har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket. Som det fremgår i § 14.2.1, punkt b) dækker forsikringen tyveri der bemærkes i gerningsøjeblikket, at genstande der bæres på eller af den forsikrede. I klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet fremgår det, at J.A. ikke har bemærket, hvornår kameraet er forsvundet,

eller hvordan det er bortkommet. Klageren har således ikke sandsynliggjort at kameraet er blevet stjålet. Kameraet kan være glemt, tabt eller forlagt. Jvf. § 14.4 punkt a) dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte genstande. På baggrund af ovennævnte omstændigheder er vi ikke i stand til at imødekomme klagerens krav på mistet kamera."

I en følgeskrivelse til sin anmeldelse har klageren anført, at han råbte taxaen an, men at den forsvandt i stor fart i mørket uden at det var muligt at aflæse nummerpladen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse til nævnet anført: "Jeg har følgende afsluttende bemærkninger til IHI's fremstilling:

1. Jeg tegnede forsikringen på grund af brochuren ... Det fremgår heraf at forsikringen dækker tyveri.
2. Forsikringsbetingelserne modtog jeg først efter anmeldelse af tyveriet.
3. Det er 100% sikkert, at jeg havde kameraet i min venstre lomme, da vi sad i taxaen. Instinktivt kontrollerede jeg såvel lommen med kameraet som lommen med min tegnebog.
4. Jeg 'fornemmede' rent faktisk tyveriet, mens jeg i mørket var optaget af betalingen efter en køretur på ca. 10 minutter.
5. Følgelig mærkede jeg instinktiv på lommen umiddelbart efter udstigningen og gjorde omgående anskrig og gjorde anmeldelse til taxaselskabet. Anmeldelsen indgik ca. 5 minutter efter tyveriet.
6. Kameraet er ikke hverken glemt, tabt eller forlagt, men stjålet fra min lomme.

Det er min overbevisning, at jeg som beskrevet i min anmeldelse har handlet korrekt og forsvarligt, som enhver ansvarsbevidst person ville gøre, hvorfor jeg er aldeles uforstående overfor selskabets afvisning af sagen."

Selskabet har beklaget, at forsikringsbetingelserne ved en fejl ikke blev fremsendt til klageren sammen med policen.

Af brochuren for forsikringen fremgår bl.a.: **Tillægsdækning ... Bagage** Erstatning ved tyveri, bortkomst mv. 20.000 kr. pr. husstand pr. år. ... Der henvises endvidere til gældende forsikringsbetingelser, hvor de fuldstændige vilkår for alle dækninger er beskrevet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*§ 14 Bagage ...* 14.2.1. Bagage dækkes med indtil DKK 20.000 i følgende tilfælde: ... b) ved tyveri, der bemærkes i gerningsøjeblikket, af genstande, der bæres på eller af forsikrede, ... 14.4 Forsikringen dækker ikke: a) glemte, tabte eller forlagte genstande, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han har været udsat for et dækningsberettigende tyveri i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 14.2.1.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand