621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.367:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxxx

xx

xxxx xxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet en transportskadeforsikring (Personforsikring) i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved Krims Retshjælp i Århus over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på noget computerudstyr.

Klageren lejede en varevogn hos Ø. Biler. Samtidig med leje af bilen tegnede klageren den pågældende forsikring. Der blev ikke udleveret forsikringsbetingelser til klageren.

I forbindelse med brug af vognen var klageren involveret i et færdselsuheld, og i skade-anmeldelse til selskabet anførte han, at de skaderamte genstande, som befandt sig i varerummet, var blevet slynget rundt, og at de derved var blevet beskadiget.

I selskabets skrivelse af 23/8 2000 til klageren hedder det: "Efter gennemgang af sagen må vi desværre meddele, at vi ikke kan udbetale erstatning for det opståede tab. Denne forsikring dækker ikke skade som følge af uegnet eller mangelfuld emballering eller forberedelse af de forsikrede genstande for transport. Vi er blevet oplyst af Europcar/Ø. Biler A/S, at Edb-anlægget hverken var emballeret eller fastgjort inden transportens begyndelse og derfor kan vi desværre ikke efterkomme Deres forventning om erstatning i denne sag."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har påpeget, at der ikke blev udleveret forsikringsbetingelser i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Ø. Biler A/S har i skrivelse af 29/8 2000 til klageren anført: "Efter at du havde været inde og spørge om, hvor der stod at man skulle emballere sine ting under flytning, kom jeg i tanke om, at det muligvis ikke stod på kontrakten, men at det faktisk står på den tavle, som vi har stående på skranken, og som vi henviser til, når vi sælger forsikringen."

Krims Retshjælp har i skrivelse af 22/9 2000 til selskabet anført: "Hr. A.A. [klageren] har henvendt sig til Krims Retshjælp i forbindelse med, at I har afslået at udbetale erstatning for ovennævnte skade. Som begrundelse for dette afslag anfører I, at Europcar/Ø. Biler A/S har oplyst, at EDB anlægget hverken var emballeret eller fastgjort inden transportens begyndelse. Denne betingelse fremgår ikke af lejekontrakten, og ifølge A.A. er han hverken mundtligt eller skriftligt, blevet gjort opmærksom på denne. I brevet af 29. august 2000, anfører Europcar/Ø., at disse betingelser fremgår af en tavle, de har stående på skranken, og at de henviser til denne, når de sælger forsikringen. Reglerne om sikkerhedsforskrifter findes i FAL § 51 og stk. 1 starter sådan: '*Er der i forsikringsaftalen givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang, …..*' Som det fremgår af § 51, stk. 1 skal forskrifterne være angivet i policen, og jfr. *Preben Lyngsø, Dansk Forsikringsret (6. udg.) s. 171*, skal den sikrede have mulighed for direkte af policen at se, hvad det er, han skal gøre eller ikke skal gøre. Derudover følger det af alm. aftaleretlige principper vedrørende vedtagelse af standardvilkår, at man som et minimum må kræve, at der er henvist til disse i selve kontrakten, og hvis vilkårene ikke fremgår af selve kontrakten skal det oplyses hvor disse kan fås udleveret. Er der tale om bebyrdende vilkår stiger kravene til at anse disse for vedtaget, og ofte vil det ikke være tilstrækkeligt med en henvisning til, hvor standardvilkårene kan fås udleveret. Krims Retshjælp er ud fra ovenstående oplysninger af den opfattelse, at da kravet om fastspændelse og emballering ikke fremgår af policen (lejekontrakten) og heller ikke er oplyst for forsikringstager, er dette ikke en del af aftalen og at Tryg-Baltica derfor er forpligtet til at yde erstatning."

Selskabet har henvist til, at oversigten (”tavlen”) blev fremvist for klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen, hvorfor alle forskrifter er overholdt. Selskabet er endvidere af den opfattelse, at tvisten rettelig er mellem Ø. Biler A/S og klageren og vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Ø. Biler A/S har forevist forsikringsbetingelserne for klageren.

Af den af Ø. Biler A/S fremlagte kopi af oversigten fremgår bl.a.: "Ved at tegne en kombineret person- og godsforsikring opnår de større tryghed, når De kører i en udlejningsbil fra ***Europcar/Ø. … HVAD ER FORSIKRINGSBETINGELSERNE?*** • Forsikringen dækker fysisk skade på personerne i udlejningsbilen, samt fysisk skade eller tab af de forsikrede genstande. ***ER DER NOGLE UNDTAGELSER?*** • Forsikringen undtager bl.a. skader som følge af mangelfuld emballage, manglende forberedelse for transport - herunder fastsurring af genstande inden i udlejningsbilen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen fik forevist oversigten på tavlen. Herefter - og idet nævnet i øvrigt bemærker, at det må anses som en selvfølge for at opnå erstatning for transporteret gods, at dette er sikret mod at blive kastet rundt i varerummet ved trafikale opbremsninger -

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand