621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.372:

xxxxxxxxx xx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til et påtænkt syn og skøn.

Advokaten har i sin redegørelse til nævnet bl.a. anført: "Med overtagelsesdag d. 1/7-1998 erhvervede klagerne ejendommen beliggende M…vej. Umiddelbart forud for overtagelsesdagen havde sælgeren af ejendommen foranlediget, at der blev nedlagt nye fliser på terrasseindkørslen mv. Da klagerne imidlertid ønskede at udvide flisearealet på ejendommen rettede man henvendelse til anlægsgartner A.S. … for at denne kunne vurdere, hvilke udgifter, der var forbundet med udvidelsen af flisearealet. I forbindelse med A.S.'s besigtigelse af ejendommen, blev han opmærksom på, at de eksisterende flisearealer tilsyneladende ikke var lagt forskriftsmæssigt korrekt. I den forbindelse lagde han især vægt på, at befæstelsen under fliserne var stort set ikke-eksisterende, jf. bilag 1. Ved brev af 10/5-2000 reklamerede klagernes advokat overfor sælgerens advokat, jf. bilag 2. Ved brev af 8/6-2000 besvarede sælgerens advokat klagernes advokats

brev, idet man afviste de fremsatte krav om betaling af erstatning for udbedringsudgifterne til omlægning af fliserne, jf. bilag 3. Efter at have modtaget det i bilag 3 omtalte brev, rettede klagernes advokat på ny henvendelse til sælgerens advokat, hvilket skete ved brev af 29/6-2000, jf. bilag 4. Da sælgerens advokat imidlertid fastholdt, at hans klient ikke var erstatningsansvarlig overfor klagerne, rettede klagerens advokat d. 29/6-2000 henvendelse til klagernes forsikringsselskab, jf. bilag 5. Som det nærmere fremgår, blev der på vegne af klagerne anmodet om tilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af udenretligt syn og skøn med henblik på isoleret bevisoptagelse. Ved brev af 4/7-2000 meddelte klagerens forsikringsselskab imidlertid klagerenes advokat, at man ikke kunne meddele tilsagn om retshjælpsdækningen til afholdelse af et udenretligt syn og skøn, jf. bilag 6. Til støtte for sin påstand henviste klagernes forsikringsselskab til to afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring (kendelse nr. 47324 afsagt d. 19/10-1998, samt kendelse nr. 48024 afsagt d. 30/12-1998), jf. bilag 7 og 8. Efter en gennemgang af de omtalte kendelser rettede klagernes advokat ved brev af 11/8-2000 på ny henvendelse til klagernes forsikringsselskab, idet man var af den opfattelse, at fortolkningen af kendelserne, fra selskabets side, ikke var korrekt, jf. bilag 9. Ved brev af 16/8-2000 fastholdt klagernes forsikringsselskab imidlertid afvisningen af at yde retshjælpstilsagn, som meddelt klagernes advokat i brevet dateret d. 4/7-2000, jf. bilag 10. Da selskabet således har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af udenretlig syn og skøn, har udtagelse af klagesag for Ankenævnet for Forsikring været nødvendig."

Den fremlagte skrivelse af 19/4 2000 fra anlægsgartneren er sålydende: "I forbindelse med kundebesøg, hvor jeg blev bedt om at give tilbud på mindre omlægninger, konstaterede jeg at befæstningen under fliserne var *meget* mangelfulde - ja nærmest ikkeeksisterende. Ved stikprøver fandt jeg i indkørslen 5-7 cm sand på muld, under terrasse og stier endnu mindre. Ved alle befæstelser skal mulden først fjernes (omsætning giver senere sætninger). Herunder opbygges en befæstelse på 20-35 cm inden fliserne lægges (vedlagt kopi fra anlægsgartnernormerne). Den anvendte fibertex har stort set ingen betydning (og burde - hvis overhovedet - være anvendt under gruset. En amatør ville måske slække lidt på kravene, men i dette tilfælde svarer det efter min mening til at sælge et hus uden sokkel. Skulle forholdene bringes i orden, vil det kræve optagning af fliserne, opgravning og bortkørsel af jord, indbygning af ny befæstelse samt gennedlægning af fliserne. Prisen herfor vil beløbe sig til kr. 350-400/m^3 excl. moms."

I selskabets skrivelse af 8/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstageren har indhentet et tilbud på etablering af et andet/yderligere fliseareal. I den forbindelse anfører anlægsgartneren, at de eksisterende flisearealer efter hans opfattelse (som følge af stikprøver) er mangelfulde på grund af befæstningen og derfor også bør udbedres. Anlægsgartneren angiver et prisoverslag på udbedring til kr. 350-400 excl. moms pr. m². Anlægsgartneren har en selvstændig interesse i at få arbejdsopgaven. Det er selskabets opfattelse, at det ikke ved indhentelse af dette overslag i rimelig grad er sandsynliggjort, at man juridisk set har et krav der kan gennemføres mod sælger samt størrelsen af et sådant krav. Der ydes ikke retshjælpsdækning til afklaring af hvorvidt og i hvilket omfang man kan rette krav mod tredjemand. Såfremt resultatet af syn og skøn giver forsikringstageren juridisk grundlag for at fremsætte kravet og dette fortsat afvises, vil der i overensstemmelse med praksis blive ydet retshjælp til sagen og ske refusion af udgiften til syn og skøn. Det gøres gældende,

- at klageren ikke på det foreliggende grundlag, har sandsynliggjort, hvorvidt og i hvilket omfang man har en rimelig sag at føre mod sælger,
- at der derfor ikke foreligger en konkret og aktuel tvist,
- at afvisningen af at yde retshjælp er i overensstemmelse med praksis jf. Ankenævnets afgørelser 48.024 og 47.324 m.fl."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift. 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, herunder til afholdelse af syn og skøn.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand