625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.375:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 11/7 2000 anmeldte klageren, at hun den 7/7 2000 havde beskadiget en tand ved at have tygget i en fremmed genstand i maden.

Selskabet fremsendte et spørgeskema til klageren, og af dette fremgår:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Under indtagelse af frokost, var der et fremmedlegeme(genstand) i maden. Jeg spiste fuldkornsrugbrød m/baconpølse på som pålæg.

2) Hvilke fremmedlegemer var årsagen til skaden?

Formentlig sten eller benstump.

3) Er De stadig i besiddelse af fremmedlegemet der var årsag til skaden, hvis nej hvorfor? Hvis ja, beder vi Dem indsende genstanden.

Nej. Jeg blev så befippet, at jeg også slugte stykket af tanden."

Selskabet afviste i skrivelse af 27/7 2000 at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Vi har modtaget Deres besvarelse af spørgeskemaet, vedrørende tandskaden den 7. juli 2000, og vi kan oplyse, at tilfældet ikke er omfattet af forsikringen. De

oplyser overfor os, at De spiste fuldkornsrugbrød med baconpølse som pålæg og at det formentlig var en sten eller en benstump der var årsag til skaden. Forsikringen dækker tandskade, hvis ulykkesdefinition er opfyldt. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. Dette indebærer, at tandbeskadigelse, der sker under tygning, uden at der med sikkerhed er tale om upåregnelige fremmedlegemer i maden, ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde. Forsikringens udvidede tandskadedækning dækker i forbindelse med spisning, såfremt skaden skyldes en påvist fremmed genstand i føden, se forsikringsbetingelsernes punkt .6.2.2.1 på side 5. Da De ikke med sikkerhed kan oplyse, hvad De tyggede i, og ligeledes ikke kan fremvise et fremmedlegeme, er skaden ikke dækket af forsikringen."

Den 31/7 2000 tilskrev klageren selskabet således: "Jeg undrer mig meget over afgørelsen, jeg mener ikke det er de betingelser jeg har tegnet min forsikring på der ligger til grund for afgørelsen. Jeg har ikke på noget tidspunkt modtaget ændringen af forsikringsbetingelserne hvori punkt 6.2.2.1. side 5 der siger at det skal være en påvist fremmed genstand i føden. Jeg vedlægger kopi af de sidste forsikringsbetingelser jeg har modtaget, og er i besiddelse af. Det er lidt, som hvis huset brænder ned ved et lynnedslag, skal man nå at fange lynet. Jeg vil derfor bede jer overveje min sag endnu engang. Vi tegnede netop denne forsikring med udvidet tandskade for ikke at stå i den situation, at skulle ud og skaffe store beløb til tandlægeregninger, hvori uheld indgår."

Klageren har fremlagt forsikringsbetingelser nr. 63-12 fra Kgl. Brand (nu If Skadeforsikring).

I selskabets skrivelse af 9/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Af anmeldelsen fremgår det, at skadelidte d. 07.07.2000 under indtagelse af frokost, som bestod af fuldkornsbrød m/baconpålæg, og hvor der formentlig har været en sten eller en benstump i, som bevirker at skadelidte knækkede en tand. Vi forespørger skadelidte om hun er i besiddelse af fremmedlegemet der var årsag til skaden, og i givet fald bedes hun indsende denne. Til dette svarer skadelidte - på spørgeskema dateret den 21.07.2000 - at hun blev så befippet, at hun også slugte stykket af tanden. Efterfølgende den 22. august 2000 modtager vi den genstand som har forvoldt tandskaden. Da skaden sker den

07.07.2000, og at skadelidte den 21.07.2000 bekræfter at hun har slugt genstanden, undrer det os selvfølgelig at genstanden pludselig dukker op den 22. august 2000, næsten 7 uger efter at denne er slugt. Dette betragter vi som ændring af forklaring, og vi meddeler skadelidte i brev af 19. oktober 2000, at vi ikke kan imødekomme hendes ønske om dækning, da vi ved vurdering af sagen benytter de første oplysninger i skadeanmeldelsen og det efterfølgende spørgeskema."

Sekretariatet har anmodet selskabet om at redegøre for, om der er sket ændringer af forsikringsbetingelserne.

Selskabet har i skrivelse af 29/3 2001 til selskabet anført, at der ikke er sket ændring af forsikringsbetingelserne.

Klageren har ikke kommenteret dette.

Af forsikringsbetingelser nr. 63-96, som selskabet har henvist til, fremgår bl.a.: "**6.2 Tilvalgsdækninger** 6.2.1 **Almindelig tandskadedækning** ... 6.2.2 **Udvidet tandskadedækning** Forsikringen dækker tandskader som anført under almindelig tandskadedækning, se punkt 6.2.1. 6..2.2.1 Herudover dækker forsikringen tandskader opstået ved spisning, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden. 6.2.2.2 if ... kan kræve genstanden indsendt."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse, idet det ikke findes sandsynliggjort, at skaden skyldtes en fremmed genstand i maden.

4. 54.375

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen