621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.376:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har i skrivelse af 17/11 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "ALKA forsikring modtog telefonisk skadeanmeldelse fra forsikringstager, ..(klageren), i anledning af stormskade den 3. december 1999, hvor klagers hegnsmur blev beskadiget. ALKA forsikring anerkendte, at skaden var dækket under fritidshusforsikring, og på baggrund af et overslag fra murerfirmaet 'O. Murerforretning' aftalte klager og ALKA forsikring en maksimal reparationspris på kr. 7.000,00. Uden at indhente forudgående tilsagn fra ALKA forsikring benyttede klager imidlertid et andet murerfirma, A.A.N. ApS, og sendte den 8. maj 2000 en faktura på kr. 21.125,00, incl. moms, til ALKA forsikring. Det var på fakturaen ikke nærmere specificeret hvad beløbet skulle dække, men alene anført at arbejdet vedrørte 'genopføring af hegnsmur efter stormskade samt rep. af hushjørne'. ***Kopi vedlægges.*** Den 26. maj 2000 besigtigede ALKA forsikrings taksator den reparerede mur og konkluderede at årsagen til at muren blev beskadiget under stormen var, at en hæk stod for tæt på muren samt at muren manglede fundament. Muren er ca. 70 cm høj og er støbt af blokke af 40 x 20 cm. Murermester A.A. oplyste til

taksator at der ikke var nogen fodmur på hegnet andet end en smule beton på ca. 20 cm i jorden. Murermesteren havde i forbindelse med reparationen støbt en ny fodmur der stak ca. 90 cm ned i jorden. Den 2. juni 2000 meddelte ALKA forsikring til klager at reparationen ikke stemte overens med muren som den var umiddelbart før skaden og bad klager henvende sig for en nærmere aftale om kontanterstatning. ALKA forsikring modtog derefter den 15. juni 2000 en opgørelse fra murermester A.A. der viste, at udgiften til fundament udgjorde kr. 6.660,00 + moms = kr. 8.325,00. Med henvisning til at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion, udbetalte ALKA forsikring den 22. juni 2000 kr. 12.800,00 til klager. Dette protesterede klager over ved brev af 24. juli 2000 og ønskede differencen på kr. 8.325,00 betalt. ALKA forsikrings taksator besigtigede muren på ny og efter at have diskuteret sagen endnu engang med murermester A.A., der udførte arbejdet, var taksator fortsat af den opfattelse, at der var tale om en fejlkonstruktion i murens fundament, og at dette havde medvirket til at muren var væltet. ***Kopi af rapport vedlægges.*** På den baggrund afviste ALKA forsikring ved brev af 26. september 2000 at give yderligere erstatning til klager med henvisning til blandt andet forsikringsbetingelsernes punkt 231, hvoraf fremgår, at 'såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligehold, ydes erstatning efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug. Erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted'. I henhold til betingelserne dækkes dermed alene reparation eller genopførelse med samme byggemåde og ikke merudgifter til f.eks. manglende fundament. ***Kopi af skrivelsen vedlægges.*** Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 643 må 'udbedring af skade ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke hertil'. Heri ligger implicit, at en forsikringstager ikke uden selskabets samtykke kan foretage udbedring i videre omfang end aftalt med selskabet. Klager var bemyndiget til at foretage reparationer til max. kr. 7.000,00. En udvidet fortolkning af aftalen med selskabet kan ud fra aftaleretlige principper ikke føre til, at klager kan kræve at få refunderet et reparationsbeløb, der er tre gange større end det aftalte. Ud fra gældende Ankenævnspraksis skal klager bevise, at ALKA forsikring har givet dækningstilsagn i en sådan størrelsesorden, og dette kan klager ikke bevise. Han var ikke i god tro, da han skiftede murerfirma, og indhentede ikke selskabets godkendelse hertil. Han har endvidere ikke godtgjort, at der var nogen tvingende hensyn, der nødvendiggjorde, at han skiftede murerfirma og at omkostningerne blev tre gange større end af-

talt. Det fremgår endvidere at forsikringsbetingelsernes punkt 222.15 at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Jeg skal i den forbindelse henvise til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, sag nr. 12.599 af 24. september 1983, FED 1984.000, hvor stormskade på havemur ikke var dækket på grund af fejlkonstruktion, selvom den allerede forelå på tegningstidspunktet. ***Kendelsen vedlægges i kopi.*** Endvidere henvises til V.L.D. af 1. juli 1994, FED 1994.869, hvor stormskade på bygning var omfattet af dækningsundtagelse for mangelfuld konstruktion og vedligeholdelse. ***Dommen vedlægges i kopi.*** I øvrigt fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 224.31 at 'forøgede bygningsomkostninger, der skyldes bygningsmyndighedernes krav, erstattes med indtil kr. 154.200,00 i 1993 (indeksreguleret - p.g.a. 1/7-1992), såfremt bygningen genopføres på samme sted, i samme størrelse og til samme anvendelse'. Herefter dækkes eksempelvis lovliggørelse af fundament alene hvis bygningsmyndighederne stiller krav herom. Bygningsmyndighederne vil alene stille krav til fundamentet på en fritstående mur, såfremt der er væsentlig risiko for personskade."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 4/12 2000 til nævnet bl.a. anført:

"1. Det er korrekt at jeg af Alka telefonisk fik godkendt at udbedre skaden baseret på et mundtligt overslag fra min sædvanlige murer, O. Murerforretning. Denne mente at skaden kunne udbedres for under kr. 10.000,00 incl. moms, idet det skal bemærkes at Alka telefonisk havde bekræftet at det af selskabet godkendte beløb på kr. 7.000,00 var excl. moms.
2. Som det er alle bekendt var mange håndværksvirksomheder efter orkanen, herunder O. Murerforretning som er et lille firma, hårdt belastet af mangfoldige opgaver. Efter nogle måneder, hvor jeg pressede på for at få udbedret skaden på sommerhusgrunden inden den forestående sommersæson, måtte O.'s Murerforretning desværre meddele, at man ikke kunne indpasse nævnte opgave inden for en acceptabel tid p.g.a. det hårdt belastede program. Jeg blev derfor henvist til en større murerforretning, nemlig A.A.N.
3. I denne periode var jeg på forretningsrejse som forekommer en del i mit job. Senest har jeg været ude at rejse hele november, hvorfor jeg først skriver tilbage nu. I lyset af det fremskredne tidspunkt hen imod sommeren (april/maj), som indikeret ovenfor

samt endvidere mit udlandsfravær, gik jeg ud fra at det oprindelige noget løse overslag ikke var et magisk punkt. Der herskede kaos i håndværksbranchen på Bornholm i lighed med andre steder, og jeg satte arbejdet i gang i tiltro til at skaden selvfølgelig måtte være dækket.

4. Årsagen til differencen i prisen er selvklart p.g.a. at fundamentet måtte retableres. Jeg er ikke enig med Alka i påstanden om at stormskaden var forårsaget af hæk eller manglende fundament (prøv bare at se hvad orkanen har forårsaget af andre skader). Fundamentet eksisterede og var iflg. fagudtalelser en alment benyttet fundamenttype da den blev etableret, men svarede som så meget andet ikke til nutidig håndværksmæssig teknik. Det pågældende murerfirma ønskede dog kun at udføre opgaven hvis muren kunne retableres efter 'nutidig forsvarlig teknik' - d.v.s. med udgravning og støbning af nyt fundament. Da jeg som nævnt var på rejse, jeg havde ingen faglig mulighed for at indvende noget desangående samt slutteligt at jeg ikke havde fantasi til at forestille mig at Alka ville afvise en væsentlig del af betalingen i den givne situation, satte jeg godtroende arbejdet i gang - efter at have ventet i 5-6 måneder i den kaotiske situation.
5. Jeg må protestere over Alka's letsindige sprogbrug at 'forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkontruktion' - med henvisning til 2. afsnit side 2. Jeg må igen henvise til anden uvildig fagudtalelse der godtgør at fundamentet var opført med en tidligere tids teknik, men jeg går ikke ud fra at man skal vælte sin mur hver gang der sker en nyudvikling på byggeområdet for at tilfredsstille sit forsikringsselskab.
6. I afsnit 4 på side 2 beskrives nogle forsikringsbetingelser som forudsætter tilbørligt vedligehold. Jeg må i den forbindelse fremhæve den påstand at muren har været i en sådan vedligeholdt stand at den berettiger til erstatning efter nyværdi - incl. fundament jævnfør førnævnte redegørelse. Det er lidt tragikomisk i dette afsnit at notere sig ordvalget 'uden unødig forsinkelse', idet selskabet samt selskabets taksator har været én stor forsinkelse og en række rykkere har været nødvendige.
7. Det er jævnfør førnævnte redegørelse korrekt som det er anført i afsnit 5 på side 2 at jeg ikke har modtaget det forøgede dækningstilsagn og kan i sagens natur derfor ikke bevise samme. Det betyder dog ikke for mig som forsikringstager at man derfor bliver afvist i en korrekt sag som er princip. Jeg må endvidere anholde den anførte overdrivelse om at omkostningen er blevet tre gange større. Vi taler om en ex moms udgift på kr. 7.000,00 kontra kr. 16.900,00 - det er mig bekendt snarere en fordobling

end en tredobling. De sidste 3 linier om årsagen til skiftet af murerfirma er allerede redegjort for tidligere.

8. Jeg er ikke jurist og kan derfor ikke kommentere tidligere kendelser o.l. - dog kan jeg hæfte mig ved at Alka's jurist igen beskæftiger sig med bemærkninger om fejlkonstruktion og mangelfuld/ikke vedligeholdt konstruktion. Disse bemærkninger er for mig irrelevante da de ikke kan hæftes på denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**220 Forsikringens omfang. … 222 Enhver anden skade, der sker pludseligt, samt skade som følge af voldsomt sky- eller tø-brud, snetryk og frostsprængning af rør.** … 22.1 Forsikringen dækker ikke: … 222.15 Skade som følge af fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande eller mangelfuld vedligeholdelse. … **224 Følgeudgifter.** Forsikringen dækker følgeudgifter i forbindelse med en af forsikringen dækket skade: … **224.31 Forøgede byggeomkostninger, der skyldes bygningsmyndighedernes krav, erstattes med indtil kr. 154.200 i 1993 (indeksreguleret - p.b.a. 1.7.92), såfremt bygningen genopføres på samme sted, i samme størrelse og til samme anvendelse. … 230 Erstatningens fastsættelse.** 231 Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug. Erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det som ubestridt kan lægges til grund, at der ikke var nogen fodmur på den eksisterende mur, samt at selskabet og klageren – på baggrund af overslaget fra O. Murerforretning – indgik aftale om en maksimalerstatning på 7.000 kr.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynlig-gjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den omhandlede skade på muren. Nævnet bemærker herved, at den omstændighed, at klageren i forbindelse med reparationsarbejdet – på opfordring fra et andet murerfirma - valgte

at få støbt en ny fodmur, må anses for en forbedring i forhold til den eksisterende konstruktion, og at en sådan forbedring - med anden byggemåde end det beskadigede - ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand