621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.383:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har pålagt ham den fulde skyld for en personskade og i konsekvens heraf har varslet præmietrinsforhøjelse.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren, som er taxavognmand, anført: "Min chauffør afregner med sin passager, efter betaling åbner kunden fordøren, og en cyklist vælter og kommer til skade. Kunden har en ansvarsforsikring, men der vil man ikke betale, da man siger det er bilens forsikring der skal betale."

Klageren bestrider endvidere, at cyklisten ramte bildøren, og anfører, at hun slog et sving som led i en undvigemanøvre.

I selskabets skrivelse af 13/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Som det ses af skadeanmeldelsen, er der ved åbning af kundens bildør forvoldt skade på en cyklist ..., som pådrog sig knoglebrud i venstre hånd samt hjernerystelse. Vi har foreløbigt udbetalt knapt 4.000 kr. i godtgørelse for svie og smerte for i alt 33 dage - lægeligt dokumenteret. Skadelidte er raskmeldt, men det henstår i princippet som usikkert, om der vil blive varigt mén. For nærværende udestår afgørelsen af den tabte arbejdsfortjeneste, idet vi afventer nærmere dokumentation for skadelidtes økonomiske tab i de små 5 uger, ska-

delidte - som er selvstændig erhvervsdrivende som fodterapeut - har mistet indtægt. Som det ser ud nu, kan vi ikke afvise, at den samlede erstatning og godtgørelse for midlertidig skade vil blive af størrelsesordenen omkring 20.000 kr. I den forbindelse kan det forventes, at kundens præmietrinsforhøjelse til sin tid - med alle de forbehold slige prognoser frembyder - vil andrage en størrelsesorden omkring 10.000 kr. Af vores forsikringsbetingelser 97 A1 fremgår det i § 1 stk. 1.6, at forsikringen fra første kommende hovedforfald rykker 2 præmietrin tilbage i forhold til skadetidspunktets niveau, når skade - som dette begreb er defineret i afsnit 4 - er indtruffet. Kun såfremt undtagelsen i litra a - e kan finde anvendelse, undgås præmietrinsforhøjelsen. Ingen af disse undtagelser kommer på tale in casu. Ex tuto bemærkes, at litra b er uanvendelig, idet denne bestemmelse alene vedrører skader forvoldt af skadevoldere, der bærer det fulde ansvar, men hvis erstatningspligt bortfalder i henhold til EAL §§ 19 og 24. Det vil sige, at bestemmelsen vedrører tingsforsikringens - in casu kaskoforsikringens - regres mod den private skadevolder, da det jo er dette EAL's §§ 19 og 24 drejer sig om. Ved uheldet den 16. september 2000 skete ingen kaskoskade. Det er alene den udbetaling over den lovpligtige ansvarsforsikring, vi i medfør af færdselslovens §§ 108 stk. 1 og 101 har pligt til at foretage, som forårsager præmietrinsforhøjelsen. Vi er opmærksom på, at kunden i klageskemaet gør gældende, at vi har pligt til at få refunderet vores udgifter hos en ansvarsforsikring, som er tegnet af den passager i kundens bil, som åbnede bildøren. Kunden har i øvrigt fremsat nogle betragtninger omkring selve uheldsforløbet, som skulle indikere egen skyld hos cyklisten. Vi vil derfor oplyse, som hævet over enhver tvivl, at cyklisten ikke er i egenskyld, at kunden som ejer hyrevognen i henhold til Færdselslovens § 101 på objektivt grundlag bærer det fulde ansvar for den af bildøren på skadelidte forvoldte skade, at kundens chauffør bærer et culpaansvar for uheldet ved ikke at have sikret sig, at passageren uden trafikal gene kunne åbne bildøren, jf. Færdselslovens § 28 stk. 5, samt at den indbyrdes ansvarsfordeling blandt flere skadevoldere i henhold til EAL § 25 vil medføre at den lovpligtige ansvarsforsikring for kundens hyrevogn endeligt skal bære erstatningspligten i forhold til skadelidte. Der består således ikke alene ingen pligt for os til at kræve regres mod passagererens private ansvarsforsikring, men ej heller nogen mulighed derfor. Den varslede præmietrinsforhøjelse pr. 1. august 2001 fastholdes således, idet vi dog på vanlig vis til sin tid i henhold til Forbrugerombudsmanden Retningslinier pr. 1. februar 1999 til orientere vores kunde om størrelsen af vo-

res skadeudgifter og - i sammenhæng med en 'bonus - prognose' - give kunden mulighed for at betale skaden selv for at undgå præmieforhøjelsen."

Afslutningsvis har selskabet bemærket, at det er hævet over al tvivl, at skadelidtes tilskadekomst alene skyldes åbningen af bildøren, og at det således er uden betydning, om bildøren reelt ramte skadelidte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Stk. 1.6 Præmietrin** For forsikringer tegnet med 'præmieregulering efter skadesforløb' gælder: Når forsikringen har løbet skadefrit ét år på samme præmietrin, rykkes frem til næste præmietrin indtil laveste præmietrin (præmietrin 10) nås. For hver skade rykkes fra førstkommende hovedforfaldsdag 2 præmietrin tilbage i forhold til det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet. Ved skade forstås forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, vil medføre udgift for Tryg-Baltica. Der rykkes ikke tilbage ved skade: ... b forvoldt af en skadevolder, der bærer det fulde ansvar, men hvis erstatningspligt bortfalder i medfør af bestemmelserne i §§ 19 og 24 i lov om erstatningsansvar, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder intet grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand