621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.384:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til skadelidte.

Af sagens akter fremgår, at klagerens hund under et besøg hos skadelidte forvoldte skade på et fabriksnyt telt. I klagerens skrivelse af 10/7 2000 til selskabet hedder det: "Det var første gang at K.E. (min samlever) jeg selv og vores hund 'Denja' skulle besøge M. og P.S. i deres nye hus. Vi blev vist rundt i alle værelserne bl.a. gæsteværelset hvor der på sengen lå et splinter nyt telt i transportposen. Denja kan gå frit rundt i huset og under velkomstdrinken kommer hun med teltets transportpose som der er bidt hul i. Det viste sig efterfølgende at teltet også er blevet beskadiget."

Skadelidte har i skrivelse af 9/8 2000 til selskabet oplyst, at teltet ikke kan repareres. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "Et telt af typen: Helsport Hardanger III, er et specielt trecking-telt og dets anvendelsesformål er i fjelde og gletschere, udover at være et overnatningssted, også et stykke sikkerheds- og overlevelsesudstyr. Som en sikkerhedssele i en bil, efter en større belastning, og trods det at den måske ikke bærer særlige synlige skader herfra, ikke fortsat kan anvendes forsvarligt, vil det fremsendte telt ikke af tilsvarende år-

sager kunne anvendes til de ovennævnte primære formål. Synlige skader/deformeringer af teltdug, teltbund, teltstropper samt teltpose, ses nemt såfremt de holdes i det rigtige lys. Disse deformeringer/perforeringer kan ikke udbedres eller repareres, og teltet er derfor, ud fra mit anvendelsesbehov, kassabelt."

I selskabets skrivelse af 15/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det pågældende telt og transportposen har været indsendt for besigtigelse af skaden, og det kunne her konstateres, at der var bidt hul i transportposen. Imidlertid kunne vi [ikke] se nogen skade på teltet udover en mindre skjold, som vi ikke mener stammer fra hundebiddet. Ifølge hundeansvarsforsikringens § 1 dækker forsikringen det civilretlige ansvar, som ifølge hundeloven påhviler sikrede som ejer eller besidder af hunde. Heraf følger, at vi også er forpligtet til at afvise uberettigede krav, og det er vor opfattelse tilfældet vedr. selve teltet."

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab er ansvarsforsikrer for klageren og dennes hund. Det er selskabets opgave at varetage klagerens interesse ved at tage stilling til de krav, der rejses mod de sikrede, og betale erstatning for de krav, der vil kunne gennemføres mod sikrede, forudsat at disse ikke er undtaget fra ansvarsforsikringens dækning.

Det er nævnets opfattelse, at selskabet har varetaget klagerens interesse, og idet bemærkes, at nævnet går ud fra, at dette også vil være tilfældet, hvis skadelidte forfølger sit krav yderligere, finder nævnet ikke noget grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand