621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.390:

xxxxxx xxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en pludselig skade.

En fjernbetjening faldt på gulvet, fordi den var lagt for yderligt på et stuebord. Da klageren gik forbi stuebordet, faldt fjernbetjeningen på gulvet med skaden til følge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at påregnelige skader, herunder dagligdagens almindelige hændelser, er undtaget fra forsikringsdækning. Bestemmelsen fremgår af et policetillæg til familieforsikringen.

I klageskrivelsen af 26/10 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Da jeg tegner forsikring hos Alm. Brand får jeg en udvidelse af Familie-forsikringen ifølge assurandøren der dækker hvis jeg kommer til at smide noget på gulvet ved uheld eller ulykke samt hvis jeg kommer til at vælte noget. Det tog jeg imod. Nu var uheldet ude med fjernbetjeningen i følge skadeanmeldelsen og telefonisk får jeg at vide 25/10-00 at de ikke vil dække den og at jeg vil få en skriftlig afvisning hvilket jeg udtrykker min utilfredshed med og meddeler dem at jeg vil anke afgørelsen da jeg finder den meget urimelig."

I selskabets skrivelse af 24/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vores regionskontor har været i kontakt med den tidligere assurandør, og undertegnede har efterfølgende

talt med hende. Hun oplyser, at hun ikke i detaljer kan huske samtalen med P.B. [klageren]. Derimod husker hun tydelig, hvordan hun ved ethvert salg af den pågældende dækning gjorde meget ud af at forklare under hvilke omstændigheder forsikringen dækkede og ikke dækkede. Bl.a. havde hun for anskueliggørelse skyld brugt følgende eksempel på en påregnelig skade – et gulvtæppe bliver ødelagt under påføring af neglelak (forsikringstageren har placeret sig på gulvet med neglelakken, som vælter). Som følge af ovenstående forklaring vil hun ikke vedkende sig, at hun skulle have sagt, som forsikringstageren fremfører."

Af policetillægget fremgår bl.a.: "Forsikringen dækker enhver anden direkte pludselig skade end dem, der er beskrevet og afgrænset i familieforsikringen bortset fra ... 2.5 *dagligdagens almindelige hændelser, såsom ridser, skrammer, tilsmudsning og lignende (påregnelig skade)*."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den anmeldte hændelse må henføres til dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.5 om skader, som er påregnelige.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at en assurandør fra selskabet skulle have givet tilsagn om, at forsikringen - i strid med forsikringsbetingelserne - var udvidet til at dække sådanne påregnelige skader.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand